



INFORME SUMARIO TRAC TABLERO DE INSTRUMENTOS DE PSI

GUATEMALA (2009): Estudio TRaC de VIH/SIDA
Hombres que tienen sexo con otros Hombres en
Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal.
2ª Ronda nacional

Patrocinado por:



Los cuatro pilares de PSI

Impacto Real en la salud * Rapidez y Eficiencia en el Sector privado * Descentralización, Innovación, y Actitud Emprendedora * Compromiso a largo plazo con las personas a quienes servimos

División de Investigación
Population Services International
1120 Nineteenth Street NW, Suite 600
Washington, D.C. 20036

**GUATEMALA (2009): Estudio TRaC de VIH/SIDA
Hombres que tienen sexo con otros Hombres en
Guatemala, Quetzaltenango, Suchitepéquez e Izabal.
2ª Ronda nacional**

División de Investigación de PSI
2009

© Population Services International, 2009

Contactos:

Pablo Ceballos, Investigador
Cuantitativo, Guatemala
PASMO/PSI
5 Ave. 15-45 zona 10. Edificio
Centro Empresarial, Torre II, Nivel
8 Oficina 802. Guatemala.
T +502 23337312
E pceballos@pasmo-ca.org

Pilar Sebastián, Representante
de País Guatemala
PASMO/PSI
5 Ave. 15-45 zona 10. Edificio
Centro Empresarial, Torre II, Nivel
8 Oficina 802. Guatemala.
T +502 23337312
E psebastian@pasmo-ca.org

Jorge Rivas, Investigador
Cuantitativo, PASMO/PSI,
Centroamérica
13 calle 3-40, zona 10. Edificio
Atlantis, Nivel 13, Oficina 1305.
Guatemala.
T +502 2366-1557
E jrivas@pasmo-ca.org

Cita sugerida para este informe:

PSI Research Division, "GUATEMALA (2009): Estudio TRaC de VIH/SIDA HSH en Guatemala, Quetzaltenango, Suchitepéquez e Izabal", PSI Social Marketing Research Series, 2010 <<http://www.psi.org/resources/publications>>.

Agradecimientos El presente estudio TRaC (Tracking Results Continuously) se hizo posible gracias al apoyo brindado por la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Las opiniones aquí expresadas son exclusivas de los autores y no necesariamente representan los puntos de vista de USAID. El diseño de estudio corrió a cargo de Jorge Rivas, investigador de la oficina regional de PASMO, quién hizo un adaptación del diseño realizado en con la misma población en el 2007, con asesoría de Benjamin Nieto-Andrade, investigador regional. Pablo Ceballos, coordinador en investigación, se encargó del análisis de datos y escribió el reporte bajo la dirección de Benjamin Nieto-Andrade y Jorge Rivas. El equipo local de PASMO-Guatemala contribuyó a la identificación de conclusiones y de recomendaciones finales.

TABLA DE CONTENIDOS

1. RESUMEN EJECUTIVO	4
2. TABLA DE MONITOREO	10
3. GRÁFICAS DE MONITOREO	15
4. TABLA DE SEGMENTACIÓN 1: Uso de condón en la última relación sexual con cualquier tipo de pareja	21
5. GRÁFICAS DE SEGMENTACIÓN (Tabla 1)	23
6. TABLA DE SEGMENTACIÓN 2: Uso consistente de condón en los últimos 30 días con todos los tipos de parejas masculinas	24
7. GRÁFICAS DE SEGMENTACIÓN (Tabla 2)	26
8. TABLA DE EVALUACIÓN 1: Efectos de la exposición a actividades educativas de PASMO	27
9. GRÁFICAS DE EVALUACIÓN (Tabla 1)	31
10. TABLA DE EVALUACIÓN 2: Efectos de la exposición a anuncios en medios masivos de PASMO	33
11. GRÁFICAS DE EVALUACIÓN (Tabla 2)	37
12. TABLA DE RESUMEN DE IMPACTO 1: Efectos de la exposición a anuncios actividades de comunicación interpersonal de PASMO.....	39
13. TABLA DE RESUMEN DE IMPACTO 2: Efectos de la exposición a anuncios en medios masivos de PASMO	42
14. CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES.....	45
15. ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD.....	48

RESUMEN EJECUTIVO

ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

En agosto y septiembre del 2009 PASMO/PSI realizó una encuesta TRaC en cinco departamentos de Guatemala, entre hombres que tienen sexo con otros hombres (HSH). Dicha encuesta está relacionada al tema del VIH/SIDA, comportamientos de riesgo y determinantes de uso del condón. La encuesta es un seguimiento a la realizada en el año 2007 y se pretende comparar ambas rondas para: 1) monitorear las tendencias en el comportamiento y otros determinantes claves de Oportunidad, Habilidad y Motivación (OHM) entre HSH en Guatemala, 2) Identificar los factores que caracterizan a los HSH que usan condones con sus parejas masculinas, y 3) Evaluar el impacto del programa de PASMO en cuanto a comportamiento y los determinantes OHM. El estudio se llevó a cabo en Guatemala, Quetzaltenango, Suchitepéquez e Izabal.

DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN

PASMO/PSI es una organización que trabaja a través del mercadeo social y de intervenciones educativas para la prevención del VIH/SIDA en la región Centroamericana (Guatemala a Panamá). PASMO prioriza sus esfuerzos en grupos particularmente vulnerables (Jóvenes, Hombres que tienen Sexo con Hombres, Trabajadoras del Sexo, población Garífuna, Clientes potenciales de las trabajadoras, etc.). Con base en una matriz de comportamientos, diversas actividades educativas y de comunicación son diseñadas con el fin de transmitir a las poblaciones la importancia de mantener comportamientos sexuales saludables que eviten nuevas infecciones por VIH. Para ello realiza 1) actividades de comunicación inter-personal (CIP), 2) campañas en medios masivos de comunicación, 3) y estrategias de mercadeo social de amplia cobertura que incrementan el acceso a y la disponibilidad de condones masculinos. Solo en el año 2009 se realizaron un total de 2,376 actividades educativas con HSH en Guatemala.

METODOLOGÍA

Se utilizó una estrategia de muestreo RDS (Respondent Driven Sampling) para seleccionar a los participantes del estudio. Un total de 597 HSH fueron reclutados en 2009 y 591 en 2007. La encuesta incluyó preguntas relacionadas a características demográficas, comportamiento sexual, uso de condones y lubricantes, determinantes OHM y exposición a las intervenciones de PASMO. Se utilizó el análisis de varianza para monitorear las tendencias entre el 2007 y el 2009 e identificar el impacto de las intervenciones de PASMO en indicadores claves de comportamiento y determinantes OHM. La regresión multivariable fue utilizada para identificar las determinantes significativas del uso consistente del condón; adicionalmente si hizo un análisis de varianza para estimar las medias o proporciones ajustadas de cada variable en el modelo final de la regresión multivariable.¹

¹ Para más detalles acerca de la metodología utilizada y de la recolección de datos contacte al primer autor para obtener una copia del documento con el diseño de estudio.

PRINCIPALES HALLAZGOS

Los resultados de monitoreo muestran que:

- ∴ El uso de condón con pareja comercial se mantuvo alto en el periodo: alrededor del 90%, tanto en la última relación sexual como en forma consistente en los últimos 30 días.
- ∴ El uso del condón en la última relación sexual con cualquier pareja se mantuvo sin cambios significativos entre el 2007 y el 2009 (81.0% vs 80.1%), mientras que con pareja fija disminuyó significativamente de 76.9% a 64.8% ($p < 0.001$). Lo anterior sugiere seguir enfatizando en los programas el uso del condón con todas las parejas, pero muy particularmente con las parejas afectivas.
- ∴ La recomendación anterior se hace más evidente cuando se analizan los indicadores sobre uso consistente del condón en el último mes. Dicho indicador disminuyó significativamente con cualquier pareja masculina (80.1% a 70.4%, $p < 0.001$). Específicamente, con parejas ocasionales disminuyó significativamente de 91.7% a 82.3% ($p < 0.001$), y con pareja estable de 75.4% a 62.8% ($p < 0.001$).
- ∴ Los indicadores de uso consistente con cualquier pareja masculina y con parejas ocasionales no disminuyeron más gracias al **efecto de mitigación** en el que influyó PASMO con mensajes en medios masivos. El **efecto de mitigación** se da cuanto un indicador ha disminuido pero no más de lo que disminuyó gracias a que PASMO estuvo interviniendo. Si no hubiese estado PASMO el indicador hubiera disminuido más.
- ∴ La percepción de disponibilidad de condones cerca del sitio donde se tienen relaciones sexuales y el cargar un condón consigo (medido al momento de la encuesta) se redujo significativamente entre 2007 y 2009: de 80.5% a 71.4% ($p < 0.001$), y de 69.3% a 39.6% ($p < 0.001$), respectivamente.
- ∴ El uso de lubricante durante la última relación sexual con condón aumentó significativamente de 70.5% a 83.1% ($p < 0.001$), expresando una mayor consciencia sobre la importancia del uso de lubricantes a base de agua.
- ∴ Se redujo la media de parejas comerciales en los últimos 12 meses, de 43 en el 2007 a 21.8 en el 2009 ($p < 0.05$).
- ∴ Aumentó la participación de HSH en algún actividad de PASMO en los últimos 12 meses de 27% en 2007 a 56.9% en 2009 ($p < 0.001$).
- ∴ A pesar de que el porcentaje de HSH que considera importante saber su estado serológico aumentó significativamente (95.0% a 98.4%, $p < 0.001$) y el conocimiento de donde hacerse la prueba de VIH es alto (89.4% en 2009), el porcentaje de quienes se hicieron un examen de VIH fue tan sólo del 62.2% en el 2009 (sin cambios significativos respecto al 2007). Ello sugiere indagar si existe algún tipo de barreras para realizarse la prueba en forma más constante y trabajar de forma programática para eliminar dichas barreras.

Un primer análisis de segmentación indica que la probabilidad de que los HSH usen condón de forma consistente está relacionada a:

- ∴ **Ubicación de Control:** La probabilidad de usar consistentemente condón es mayor entre HSH que dicen que de ellos depende usar y proponer el condón a sus diferentes tipos de pareja (OR: 3.46). En otras palabras: los usuarios consistentes se adhirieron más a la escala de ubicación de control interno, respecto a los usuarios inconsistentes: media de 3.35 para los usuarios y 3.12

para los usuarios inconsistentes ($p < 0.001$), en una escala de 1 a 4, donde 1 es igual a totalmente en desacuerdo y 4 a totalmente de acuerdo.

- ∴ **Actitudes:** Los HSH que opinan que usar condón todas las veces es fácil para ellos tiene mayor probabilidad de usar condón (1.3), respecto a aquellos que opinan que no es fácil usar un condón. Las medias para los usuarios que utilizaron consistentemente el condón es de 2.80 y los que no utilizaron el condón de forma consistente es de 2.58.
- ∴ **Creencias:** Los HSH que NO temen que su pareja les rechace si le proponen usar condón tienen mayor probabilidad de usar condón (OR: 1.56). Las respectivas medias son 2.88 para los usuarios y 2.60 para los no usuarios ($p < 0.001$).
- ∴ **No tomar alcohol:** Los HSH que no toman alcohol antes de tener relaciones sexuales reportan una mayor probabilidad de usar condón consistentemente, respecto a quienes sí toman alcohol. Es decir, un 64% de usuarios consistentes reportó no tomar alcohol versus un 52 % de usuarios inconsistentes ($p < 0.01$)
- ∴ **Atributos de Marca VIVE:** Los HSH que reportan percepciones más positivas sobre los condones VIVE tienen una mayor probabilidad de usar condón consistentemente, respecto a quienes tiene percepciones menos positivas. Las respectivas medias son 3.25 para los usuarios y 3.12 para los no usuarios ($p < 0.01$), es decir, los usuarios tienen percepciones más positivas sobre condones VIVE que los no usuarios.

Un segundo análisis de segmentación indica que la probabilidad de que los HSH usen condón en la última relación sexual está relacionada a:

- ∴ **Ubicación de Control:** La probabilidad de usar consistentemente condón es mayor entre HSH que dicen que de ellos depende usar el condón (OR: 6.62). En otras palabras: los usuarios se adhieron más a dicho indicador, respecto a los no usuarios: media de 3.35 para los usuarios y 2.98 para los no usuarios ($p < 0.001$), en una escala de 1 a 4, donde 1 es igual a totalmente en desacuerdo y 4 a totalmente de acuerdo.
- ∴ **Creencias:** Los HSH que reportan comodidad de usar condón con las parejas que les hacen sentir amado tienen mayor probabilidad de usar condón (OR: 1.36). Es decir, se reporta una mayor adherencia a dicho indicador entre los usuarios respecto a los no usuarios: medias de 2.80 y 2.58, respectivamente ($p < 0.01$).
- ∴ **Actitudes Positivas hacia el Uso del Condón:** La probabilidad de usar condón es mayor entre HSH que reportan que es fácil para ellos usar siempre condón (OR: 1.38). En otras palabras: los usuarios se adhieron más a dicha actitud, respecto a los no usuarios: media de 2.80 para los usuarios y 2.58 para los no usuarios ($p < 0.01$).

- ⌘ **Normas Sociales - Estigma:** Los HSH que no evitan ser vistos con hombres gay obvios reportan una mayor probabilidad de usar condón (OR: 1.72). Es decir, se reporta una mayor adherencia a dicho indicador entre los usuarios respecto a los no usuarios: 1.81 y 1.52, respectivamente ($p < 0.01$).

Para conocer si los cambios en el nivel de indicadores entre 2007 y 2009 (tabla de monitoreo) se pueden atribuir a PSI, se realizaron dos tipos de tablas. La primera evalúa el efecto de las actividades de comunicación interpersonal (CIP) de PASMO, controlando por exposición a medios masivos y variables sociodemográficas y departamento. La segunda tabla evalúa el efecto neto de los medios masivos controlando por CIP y demás variables de control.

El primer análisis indica una asociación entre CIP de PASMO e incrementos en:

Comportamiento:

- ⌘ Uso de lubricante alguna vez en el último mes junto con condón aumentó de 76.4% en el 2007 a 87.5% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⌘ Uso de lubricante en la última relación sexual entre quienes reportaron uso de condón la última vez aumentó de 70.5% en el 2007 a 83.1% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⌘ HSH que portaban un condón en el momento de la entrevista disminuyó de 69.3% en el 2007 a 39.6% en el 2009 ($p < 0.001$) **Efecto de Mitigación**

Conocimiento y creencias:

- ⌘ HSH que respondieron espontáneamente que la fidelidad mutua es un método de prevención del VIH disminuyó de 40.8% en el 2007 a 21.9% en el 2009 ($p < 0.001$). **Efecto de Mitigación**
- ⌘ El % de HSH que considera importante saber su estado serológico con respecto al VIH aumentó de 95.6% en el 2007 a 98.4% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⌘ El % de HSH que considera importante la asesoría médica para el tratamiento de una ITS aumentó de 94.6% en el 2007 a 99.6% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⌘ HSH que creen que la reducción de parejas ocasionales reduce el riesgo de infectarse con VIH aumentó de 77.6% en el 2007 a 85.6% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⌘ El % de HSH que creen que están en riesgo de adquirir VIH si no usan el condón de forma consistente aumentó de 79.4% en el 2007 a 94.9% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⌘ HSH que opinan que usar condones todas las veces no es difícil para ellos aumentó de 54.963.5% en el 2007 a 98.4% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⌘ El % de HSH que opinan que los condones no son caros aumentó de 64.1% en el 2007 a 92.2% en el 2009 ($p < 0.001$).

El segundo análisis de evaluación, muestra una asociación entre exposición a anuncios de PASMO y el cambio en indicadores clave. Debe destacarse que la elevada exposición a medios masivos en ambos años (prácticamente 100%) no permitió la creación de grupos de no exposición con suficiente número de casos, haciendo difícil encontrar diferencias significativas respecto a quienes sí estuvieron expuestos a medios masivos.

Esto son los indicadores que mostraron incrementos y/o efecto de mitigación asociación a MM de PASMO:

Comportamiento:

- ⚡ Uso consistente con pareja ocasional en los últimos 30 días disminuyó de 91.7% en el 2007 a 82.3% en el 2009 ($p < 0.001$) **Efecto de Mitigación**
- ⚡ Uso consistente con todos los tipos de pareja masculina disminuyó de 80.1% en el 2007 a 70.4% en el 2009 ($p < 0.001$) **Efecto de Mitigación**
- ⚡ Media de parejas comerciales en los últimos 30 días disminuyó de 6.63 en el 2007 a 4.21 en el 2009 ($p < 0.05$)

Conocimiento y creencias:

- ⚡ HSH que respondieron espontáneamente que el uso de condón es un método de prevención del VIH aumentó de 94.8% en el 2007 a 99.5% en el 2009 ($p < 0.001$).
- ⚡ HSH que creen que pueden estar en riesgo de adquirir VIH si no utilizan condón de forma consistente aumentó de 77.6% en el 2007 a 85.6% en el 2009 ($p < 0.001$).

RECOMENDACIONES PROGRAMÁTICAS

Basado en los resultados de los Tracs 2007 y 2009, se recomienda:

- ⚡ Seguir impulsando el uso consistente del condón en todas las relaciones sexuales y con todas las parejas. Especial énfasis debe darse al uso del condón con parejas afectivas y con parejas ocasionales, donde el uso del condón es menor que con parejas comerciales. La percepción de riesgo de infección con los dos primeros tipos de parejas parece ser menor respecto a las parejas comerciales, sin embargo debido a la multiplicidad de parejas que se reporta (1.5 parejas afectivas y 10 parejas ocasionales en los últimos 12 meses) el riesgo de ITS/VIH parece ser alto.
- ⚡ Basar estrategias de cambio de comportamiento en aquellos factores que se asociaron a una mayor probabilidad de utilizar condón. Por ejemplo, incrementar: la ubicación de control en HSH, es decir, la capacidad de decisión sobre usar el condón, incluso en condiciones adversas; las creencias positivas de su uso con la pareja: el no tener miedo al rechazo si se le propone usar condón a la pareja, o la idea de que es cómodo usar condón incluso con parejas que le hacen sentir amando y único; y la conciencia de que si se planea tener relaciones sexuales no se debe tomar alcohol en forma desproporcionada porque ello reduce las probabilidades de uso de condón.
- ⚡ Asegurar la disponibilidad de condones cerca del sitio donde tienen sexo los HSH e impulsar que siempre los lleven consigo, dado que el nivel de estos indicadores bajó significativamente en el periodo. En estudios anteriores de PASMO, llevar condón consigo ha estado asociado a una mayor probabilidad de reportar su uso.
- ⚡ Impulsar el uso de lubricantes a base de agua en forma constante debido a que reduce el riesgo de transmisión de ITS/VIH en penetración anal. Aunque medido en la última ocasión que se usó condón o alguna vez en el mes, dicho indicador aumentó significativamente, el nivel aún puede incrementarse más,

especialmente si el énfasis es sobre el uso consistente junto con el condón. Las actividades de CIP pueden jugar un rol importante en dicho aumento, como lo refleja el efecto que tuvieron en el uso de lubricante alguna vez en el mes. Sin embargo, deben asegurar alcanzar a un amplio número de población meta.

- ∴ Impulsar la prueba de VIH como forma de cuidado de la salud. El nivel en el 2009 (62.2%) no cambió significativamente respecto al 2007, a pesar de haber un nivel muy alto de quienes consideran importante conocer su estado serológico en el 2009 (98.4%) y de quienes conocen donde hacerse la prueba (89.4%). Una forma de incrementar la prueba de VIH será conocer las barreras que HSH perciben para realizarse la prueba y diseñar estrategias que eliminen dichas barreras.

Estas recomendaciones se esperan implementar a través de las actividades principales de los programas de PASMO y mensajes en estrategias de comunicación.

TABLA DE MONITOREO:

Tendencias de comportamiento y determinantes de Oportunidad, Habilidad y Motivación (OHM) en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2007 y 2009

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años

Comportamiento: Uso de condón en la última relación sexual con cualquier tipo de pareja (femenina, ocasional, estable/fija o comercial) y uso consistente de condón en los últimos 30 días con todos los tipos de parejas masculinas.

INDICADORES	Sep 2007 N=591	Ago 2009 N=597	Sig.
COMPORTAMIENTO/USO			
<i>Uso del condón en la última relación sexual</i>			
- ^Uso de condón en la última relación sexual con una pareja ocasional ¹	86.7	87.2	ns
- ^Uso de condón en la última relación sexual con pareja estable/fija ²	76.9	64.8	***
- Uso de condón en la última relación sexual con pareja comercial ³	88.4	90.6	ns
- Uso de condón en la última relación sexual con pareja femenina ⁴	60.5	62.9	ns
- ^HSH que usaron condón en la última relación sexual	81.0	80.1	ns
<i>Uso consistente de condón en los últimos 30 días</i>			
- ^Uso consistente con pareja ocasional en los últimos 30 días ⁵	91.7	82.3	***
- ^Uso consistente con pareja estable/fija en los últimos 30 días ⁶	75.4	62.8	**
- Uso consistente con pareja comercial en los últimos 30 días ⁷	95.7	89.7	ns
- Uso consistente con pareja femenina en los últimos 30 días ⁸	60.7	59.0	ns
- Uso consistente con todos los tipos de pareja masculina ⁹	80.1	70.4	***
- ^Uso consistente con todo tipo de pareja masculina o femenina ¹⁰	81.2	72.6	ns
- ^Uso consistente con todas las parejas en los últimos 30 días, entre HSH que participaron en actividades de PASMO, ya sean ejecutadas por PASMO o bien por otra ONG amiga ¹¹		74.3	nc
- ^Uso consistente con todas las parejas en los últimos 30 días, entre HSH que participaron en actividades ejecutadas por PASMO ¹²	83.5	70.1	**
<i>Portación de condones</i>			
- ^HSH que portaban un condón al momento de la entrevista	69.3	39.6	***
<i>Uso de lubricante</i>			
- Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) en alguna relación sexual en el último mes, con cualquier tipo de pareja masculina o femenina	76.4	87.5	***
- ^Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) durante la última relación sexual ¹³	70.5	83.1	***
<i>Prueba de VIH</i>			
- HSH que se hicieron un examen de VIH en los últimos 12 meses	67.1	62.2	ns
- ^HSH que se hicieron una prueba de VIH en el último año y recibieron resultados ¹⁴	95.8	97.8	ns
- ^HSH que recibieron post consejería al recibir sus resultados de la prueba de VIH, en los últimos 12 meses ¹⁵	88.4	83.5	ns
<i>Parejas</i>			
- ^HSH que tuvieron más de una pareja en los últimos 12 meses ¹⁶	82.7	87.0	*
<i>Media de parejas</i>			
- Media de parejas ocasionales en los últimos 30 días ¹⁷	2.55	1.87	*
- ^Media de parejas ocasionales en los últimos 12 meses ¹⁸	10.1	9.33	ns
- Media de parejas estables/fijas en los últimos 30 días ¹⁹	1.02	0.77	***
- Media de parejas comerciales en los últimos 30 días ²⁰	6.63	4.21	*
- Media de parejas femeninas en los últimos 30 días ²¹	0.93	0.80	ns
<i>Infecciones de transmisión sexual (ITS)</i>			
- HSH que han tenido o sospechado tener alguna infección de transmisión sexual o sus síntomas en los últimos 12 meses	17.0	15.0	ns
- ^HSH que asistieron a un centro de salud, hospital o clínica durante su último episodio de ITS ²²	8.3	16.2	***
<i>Uso de alcohol al tener relaciones sexuales</i>	%	%	

INDICADORES	Sep 2007 N=591	Ago 2009 N=597	Sig.
- HSH que tomaron alcohol al tener relaciones con cualquier pareja	0.05	30.8	***
OPORTUNIDAD Incrementar la oportunidad para adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Disponibilidad de condones</i>	%	%	
- ^HSH que afirman poder encontrar un condón a menos de 10 minutos del lugar de la entrevista (un sitio de "ligue" o "riesgo")	80.5	71.4	***
- HSH que conocen dónde pueden realizarse una prueba de VIH	89.7	89.4	ns
<i>Atracción de la marca de condones VIVE</i>	%	%	
- HSH que reportan que VIVE es su marca favorita de condones	75.5	74.0	ns
- ^HSH que prefieren comprar condones VIVE sobre cualquier otra marca	76.9	77.8	ns
<i>Atributos de la marca de condones VIVE</i>	<i>media</i>	<i>media</i>	
- Escala de atributos de marca positivos: Escala de HSH que piensan que los condones VIVE tienen atributos de marca positivos (1-4) ²³		3.21	nc
<i>Los condones VIVE son una marca que refleja buena calidad</i>		3.30	nc
<i>Los condones VIVE son cómodos de usar</i>		3.26	nc
<i>Los condones VIVE tienen buena lubricación</i>		3.08	nc
<i>Normas sociales con respecto a su sexualidad</i>	<i>media</i>	<i>media</i>	
- HSH que creen que los hombres evitan ser vistos con hombres gay obvios (1-4)	2.93	3.23	***
HABILIDAD Incrementar la habilidad de adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Conocimiento de los métodos para prevenir el contagio sexual del VIH</i>	%	%	
- ^HSH que opinan que una persona puede verse saludable y estar infectada con el VIH	91.2	89.9	ns
- ^HSH que respondieron espontáneamente todas las maneras de prevenir la transmisión sexual del VIH (abstinencia, fidelidad, reducción de parejas y uso consistente de condón) ²⁴	26.2	10.8	***
- HSH que respondieron de manera ayudada todas las maneras de prevenir la transmisión sexual del VIH (abstinencia, fidelidad, reducción de parejas y uso consistente de condón) ²⁵		76.1	nc
- ^HSH que respondieron espontáneamente que reducir el número de parejas sexuales es un método de prevención del VIH	40.6	14.9	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que el uso de condón es un método de prevención del VIH	94.8	99.5	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que la abstinencia es un método de prevención del VIH	71.3	47.0	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que la fidelidad mutua es un método de prevención del VIH	40.8	21.9	***
<i>Autoeficacia para convencer a su pareja</i>	%	%	
- ^HSH que reportan tener la habilidad de convencer cualquier pareja a utilizar condones	88.4	92.0	*
	<i>media</i>	<i>media</i>	
- ^HSH que reportan tener la habilidad de convencer cualquier pareja a utilizar condones (1-4)	2.95	3.26	***
- HSH que no tienen problemas en rechazar tener relaciones anales con una pareja ocasional si ninguno de los dos tienen condones (1-4)	2.79	2.71	ns
MOTIVACIÓN Incrementar la motivación para adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Actitudes respecto al uso de condón la prueba de VIH y la asistencia médica en caso de ITS</i>	%	%	

INDICADORES	Sep 2007 N=591	Ago 2009 N=597	Sig.
- HSH que consideran importante saber su estado serológico del VIH	95.0	98.4	***
- ^HSH que consideran importante la asesoría médica para el tratar ITS	94.8	99.6	***
	<i>media</i>	<i>media</i>	
- HSH que creen que sería lo mejor para su pareja regular y ellos el hacerse la prueba del SIDA antes de dejar de usar condones (1-4)	3.02	3.73	***
<i>Expectativas del resultado de métodos de prevención</i>	%	%	
- ^HSH que creen que el uso de lubricante (acompañado de condón) reduce el riesgo de contraer el VIH y otras ITS, particularmente durante relaciones sexuales de alto riesgo	68.3	67.4	ns
- ^HSH que opinan que los condones son efectivos para prevenir el VIH (r)	65.4	68.4	ns
- HSH que creen que la reducción de parejas ocasionales reduce el riesgo de infectarse con VIH	77.6	85.6	***
	<i>media</i>	<i>media</i>	
- ^HSH que creen que el uso de condones reduce el riesgo de contraer el VIH y otras ITS (1-4)	2.66	2.81	**
<i>Percepción de la amenaza del VIH</i>	%	%	
- ^HSH que creen que pueden estar en riesgo de adquirir VIH si no utilizan condón de forma consistente ²⁶	79.4	94.9	***
- HSH que creen estar en riesgo de adquirir VIH (utilizando sólo una pregunta medida en escala “se encuentra en riesgo de adquirir sida”)	93.8	90.4	*
<i>Ubicación de control</i>	<i>media</i>	<i>media</i>	
- ^HSH que opinan que usar condones todas las veces no es difícil para ellos (1-4)(r)	2.55	2.75	***
	%	%	
- ^HSH que opinan que usar condones todas las veces no es difícil para ellos (r)	54.9	65.5	***
	<i>media</i>	<i>media</i>	
- ^HSH que afirman que son ellos quienes proponen a su pareja regular el uso de condón	2.95	3.15	***
-	%	%	
- ^HSH que afirman que son ellos quienes proponen a su pareja regular el uso de condón	88.9	86.3	ns
	<i>media</i>	<i>media</i>	
- Escala de ubicación de control positiva: HSH que reportan tener la habilidad para proponer, negociar, e influir sobre sus parejas acerca del uso del condón (1-4)	2.96	3.27	***
<i>Utilizar un condón depende de usted</i>	3.01	3.46	***
<i>La última vez que tuvo sexo usted propuso el uso de condón</i>	2.94	3.18	***
<i>Usted es quien propone a su pareja ocasional el uso de condón</i>	2.94	3.29	***
<i>Usted es quien propone a su pareja regular el uso de condón</i>	2.95	3.15	***
- HSH que creen que tarde o temprano van a adquirir el virus que causa SIDA (1-4)	2.54	2.75	***
<i>Disponibilidad de pago de condones</i>	%	%	
- ^HSH que opinan que los condones no son caros	64.1	92.2	***
<i>Creencias acerca de confianza</i>	<i>media</i>	<i>media</i>	
- HSH que piensan que es incómodo usar condón con parejas que le hacen sentir amado y único (1-4)	2.31	2.25	ns
- HSH que temen que su pareja le rechace si le propone que usen condones (1-4)	2.28	2.14	**
EXPOSICIÓN			
<i>Exposición a actividades interpersonales de prevención de VIH de PASMO²⁷</i>	%	%	
- ^HSH que participaron en actividades de PASMO ejecutadas por PASMO o por otra ONG amiga (al menos en una actividad interpersonal) ²⁸		100.0	nc

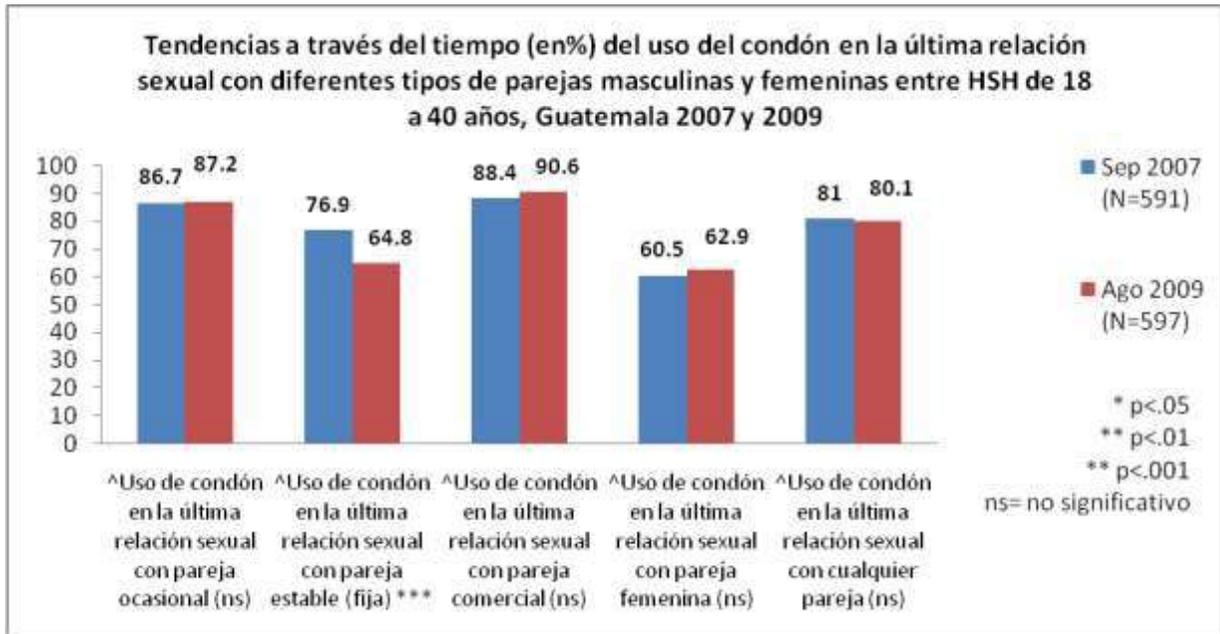
INDICADORES	Sep 2007 N=591	Ago 2009 N=597	Sig.
- ^HSH que participaron en actividades de PASMO ejecutadas por PASMO (al menos en una actividad interpersonal)	27.0	56.9	***
<i>Exposición a mensajes de prevención de VIH en medios masivos</i>	%	%	
- HSH que recuerdan haber visto en la televisión o en el periódico, o haber escuchado en la radio mensajes de prevención del VIH en el último año (al menos un anuncio)	72.2	86.6	***
- HSH que recuerdan haber visto en la televisión o en el periódico, o haber escuchado en la radio anuncios de condones en el último año (al menos un anuncio)	92.5	88.8	ns
<i>Exposición a mensajes de PASMO en medios masivos²⁹</i>	%	%	
- HSH que recuerdan haber visto al menos un anuncio de televisión de PASMO en el último año (televisión local, cable o cine)	68.5	87.8	***
- HSH que recuerdan haber visto o leído al menos un anuncio impreso de PASMO en el último año (vallas, autobuses, paradas de transporte público, revistas o suplementos)	86.6	78.4	***
- HSH que recuerdan haber escuchado en radio al menos uno de los anuncios de PASMO en el último año	95.1	87.7	***
- HSH que recuerdan haber visto en la televisión o en el periódico, o haber escuchado en la radio al menos un anuncio de PASMO en los últimos 12 meses	97.0	96.7	ns

*=p<0.05 **=p<0.01 ***=p<0.001 ns= no significativo nc=no comparable ^ Indicador de donante (r): Estos indicadores fueron preguntados en el cuestionario en dirección contraria, para fines de análisis de esta tabla deben de ser interpretados tal y como se escriben aquí
Las escalas con las que se midieron los determinantes de OHM fueron de 1 a 4 (1=totamente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totamente de acuerdo). Los porcentajes o medias ajustadas se obtuvieron al controlar por las siguientes variables sociodemográficas ambas encuestas (2007 y 2009): edad, religiosidad, estado civil, número de dependientes, nivel de educación, identidad sexual (homosexual o transgénero versus heterosexual o bisexual), si le han pagado por sexo en el último año y departamento. Esta última fue la variable de diseño del estudio.
Los porcentajes fueron obtenidos a través de un análisis de univarianza, el cual puede realizarse a partir de dos rondas, por lo que en el 2007 (primera medición) no se hizo. Esto puede provocar una diferencia de varios puntos porcentuales entre los resultados presentados en ese entonces y los contenidos en este reporte.

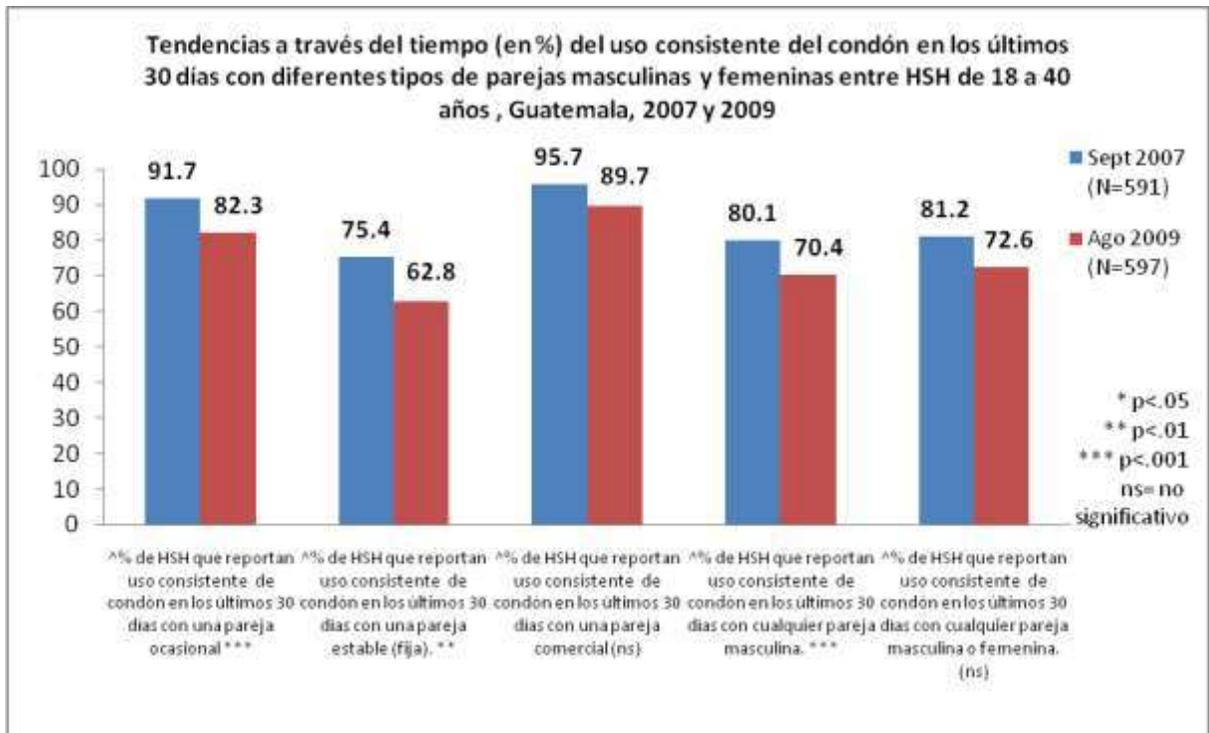
¹ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).
² Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).
³ Entre aquellos HSH con al menos una pareja comercial en el último año (2007 N=166 2009 N=171).
⁴ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja femenina en el último año (2007 N=162 2009=139).
⁵ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).
⁶ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).
⁷ Entre aquellos HSH con al menos una pareja comercial en el último año (2007 N=166 2009 N=171).
⁸ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja femenina en el último año (2007 N=162 2009=139).
⁹ Existe una diferencia entre el uso consistente con "cualquier" tipo de pareja y con "todo" tipo de pareja, el primero identifica a aquellos que han sido consistentes con uno u otro tipo (el cual aparece en el reporte 2007), el segundo a aquellos que lo han sido con todos los compañeros (incluido en este reporte).
¹⁰ Existe una diferencia entre el uso consistente con "cualquier" tipo de pareja y con "todo" tipo de pareja, el primero identifica a aquellos que han sido consistentes con uno u otro tipo (el cual aparece en el reporte 2007), el segundo a aquellos que lo han sido con todos los compañeros (incluido en este reporte).
¹¹ Calculado entre aquellos HSH que participaron en actividades de PASMO, ya sean ejecutadas por PASMO o bien por otra ONG (2007 N=163 2009 N=597). Esta medición no es comparable a través del tiempo ya que, en 2007, se consideró sólo las actividades ejecutadas por PASMO y no por otras ONG amigas.
¹² Entre HSH que reportaron haber participado en actividades de PASMO (2007 N=163 2009 N=129).
¹³ En este reporte se ha filtrado entre aquellos HSH que utilizaron un condón en su última relación sexual (2007 N=477 2009 N=480), por lo que pudiera existir una diferencia porcentual con el número presentado en el informe anterior.

-
- ¹⁴ Calculado entre aquellos HSH que reportaron haberse hecho examen de VIH (2007 N=398 2009 N=370).
- ¹⁵ Medido entre aquellos HSH que reportaron haberse hecho una prueba de VIH y recogido los resultados (2007 N=382 2009 N=361).
- ¹⁶ Para mejorar la precisión, se ha hecho otro tipo de análisis para este número en el 2009, por lo que pudieran existir diferencias con el reportado en el informe del 2007.
- ¹⁷ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).
- ¹⁸ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).
- ¹⁹ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).
- ²⁰ Entre aquellos HSH con al menos una pareja comercial en el último año (2007 N=166 2009 N=171).
- ²¹ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja femenina en el último año (2007 N=162 2009=139).
- ²² Medido entre aquellos que tuvieron una ITS, o sospecharon tenerla o sufrieron los síntomas en el último año (2007 N=99 2009 N=91). Para mejorar la precisión, en esta ocasión se han incluido aquellos que sufrieron los síntomas ya que también debieron de haber buscado ayuda médica, por lo que pudiera existir una diferencia con el número presentado en el informe anterior.
- ²³ Indicadores no incluidos en la primera ronda, sólo se cuenta con información del 2009
- ²⁴ Se solicitó que listaran todas las maneras que conocen para prevenir el contagio sexual del VIH, acá se incluyen a los HSH que respondieron todas las opciones que se esperaban.
- ²⁵ Se preguntó si conocía los diferentes métodos, uno por uno, para prevenir el contagio sexual del VIH, acá se incluyen a los HSH que respondieron afirmativamente a todas las opciones mencionadas. Esta pregunta se hizo sólo en el 2009, por lo que no puede hacerse una comparación de dos rondas.
- ²⁶ Para el análisis de este indicador se usaron dos preguntas medidas con escalas: “Está en riesgo de adquirir el SIDA porque ocasionalmente no ha utilizado condón” y “Puede estar en riesgo de adquirir el SIDA si no utilizo el condón siempre”.
- ²⁷ Las diferentes actividades a las que podrían haber sido expuestas eran: “el reto”, “1 2 3 saludable”, “conversando con un educador”, “espacio P”, “viviendo la vida”.
- ²⁸ Esta medición no es comparable a través del tiempo ya que, en 2007, se consideró sólo las actividades ejecutadas por PASMO y no por otras ONG amigas.
- ²⁹ Los diferentes tipos de anuncios en medios masivos que podrían haber recordado eran en el 2007: 3 versiones de televisión (cine, cable, televisión local), 3 versiones de anuncios impresos (prensa, revistas, vallas) y 6 comerciales de radio, para un total de 12. En el 2009: 5 versiones de televisión, 2 versiones impresas y 3 de radio, para un total de 10.

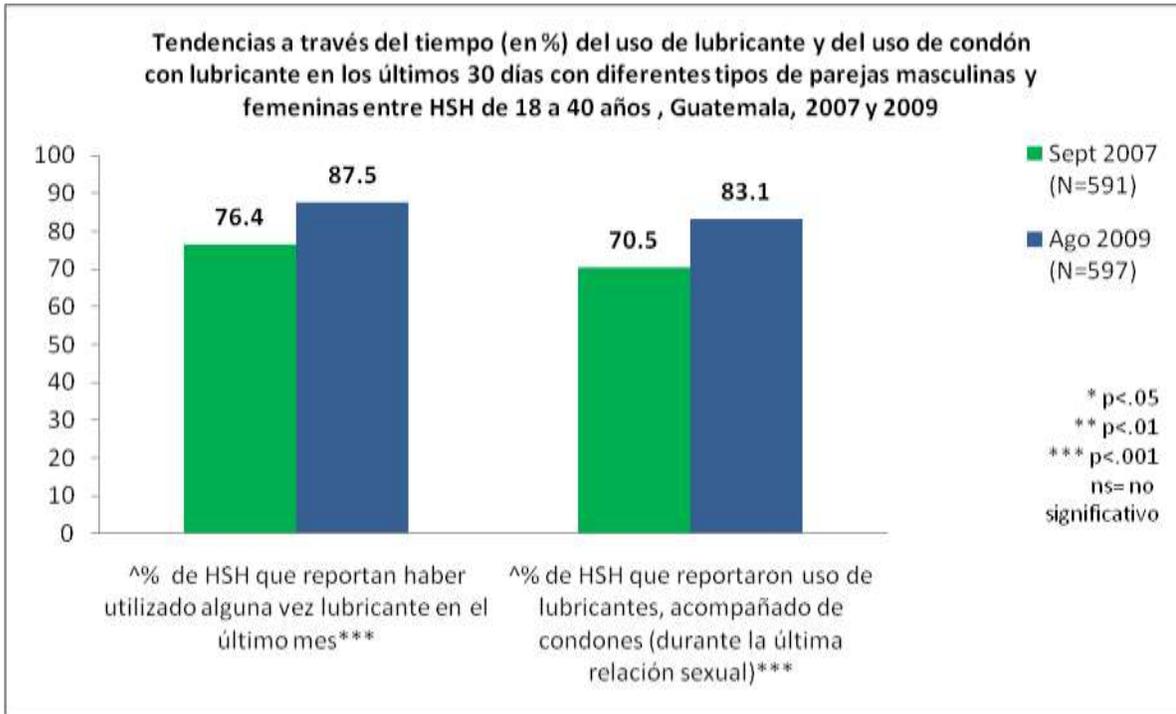
GRÁFICA DE MONITOREO 1:



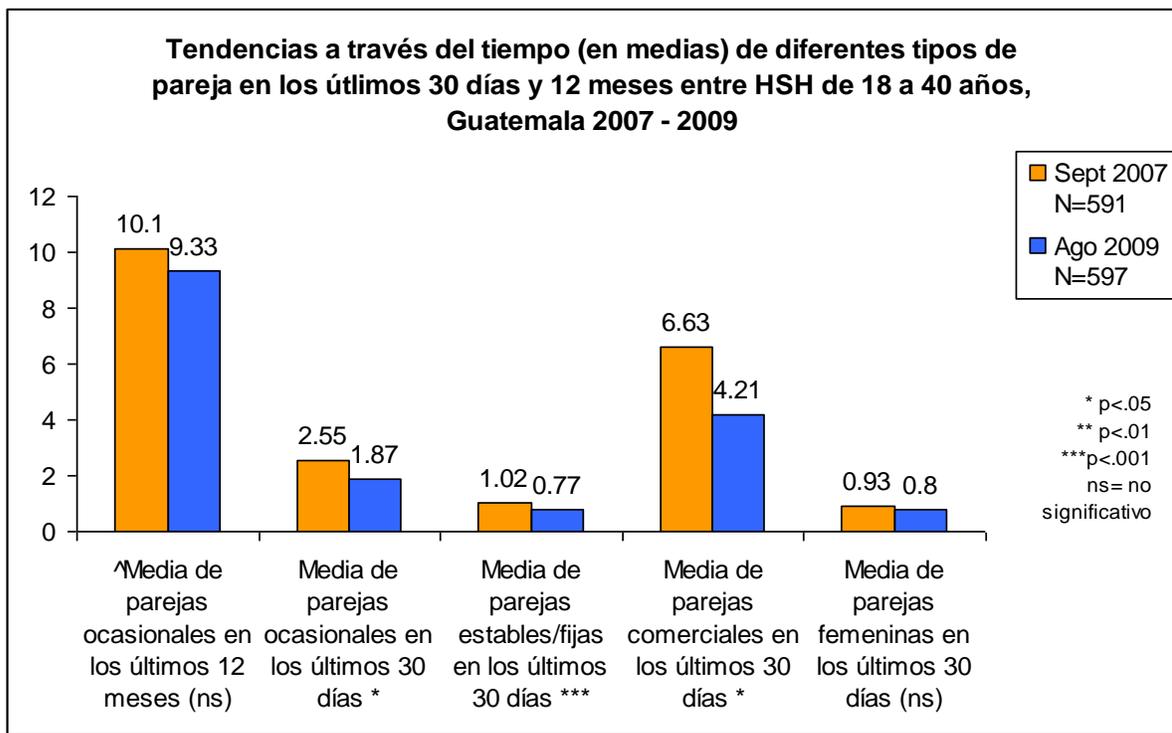
GRÁFICA DE MONITOREO 2:



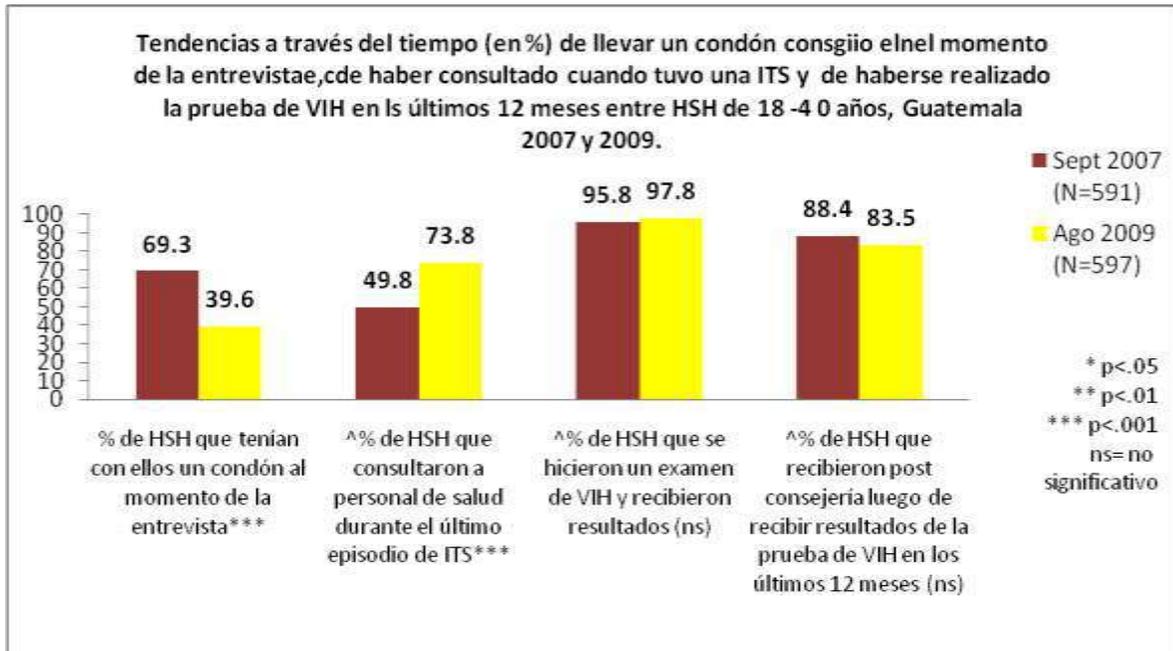
GRÁFICA DE MONITOREO 3:



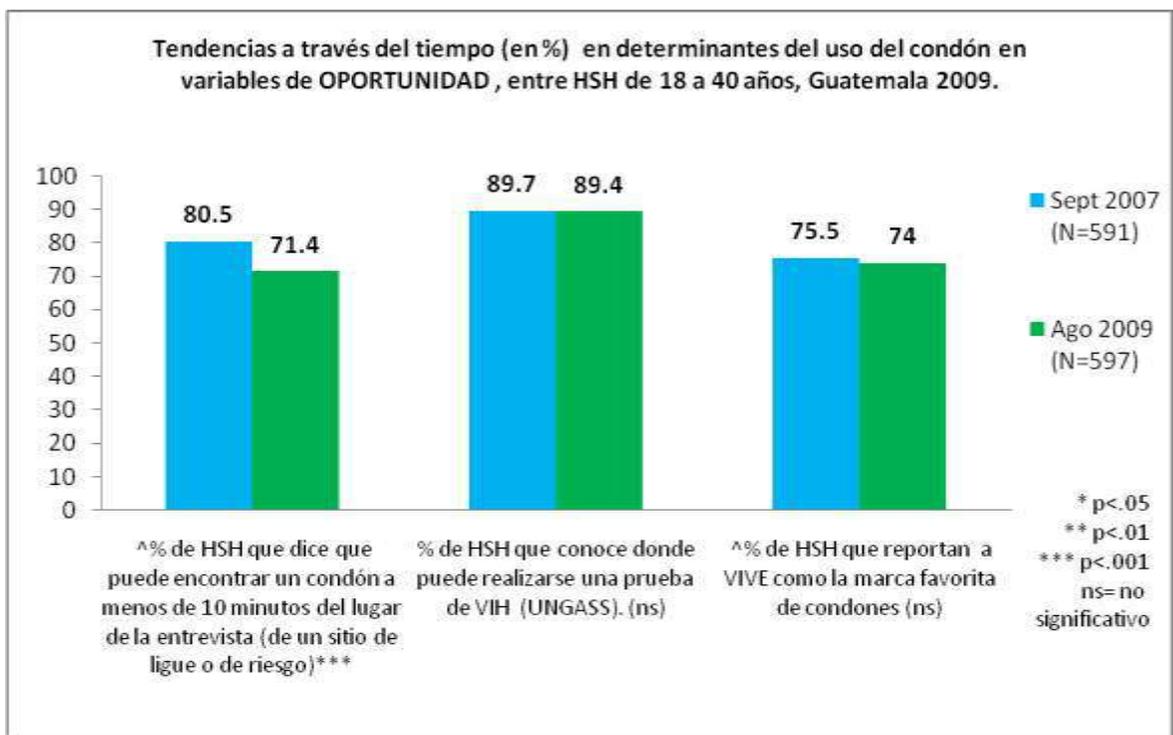
GRÁFICA DE MONITOREO 4:



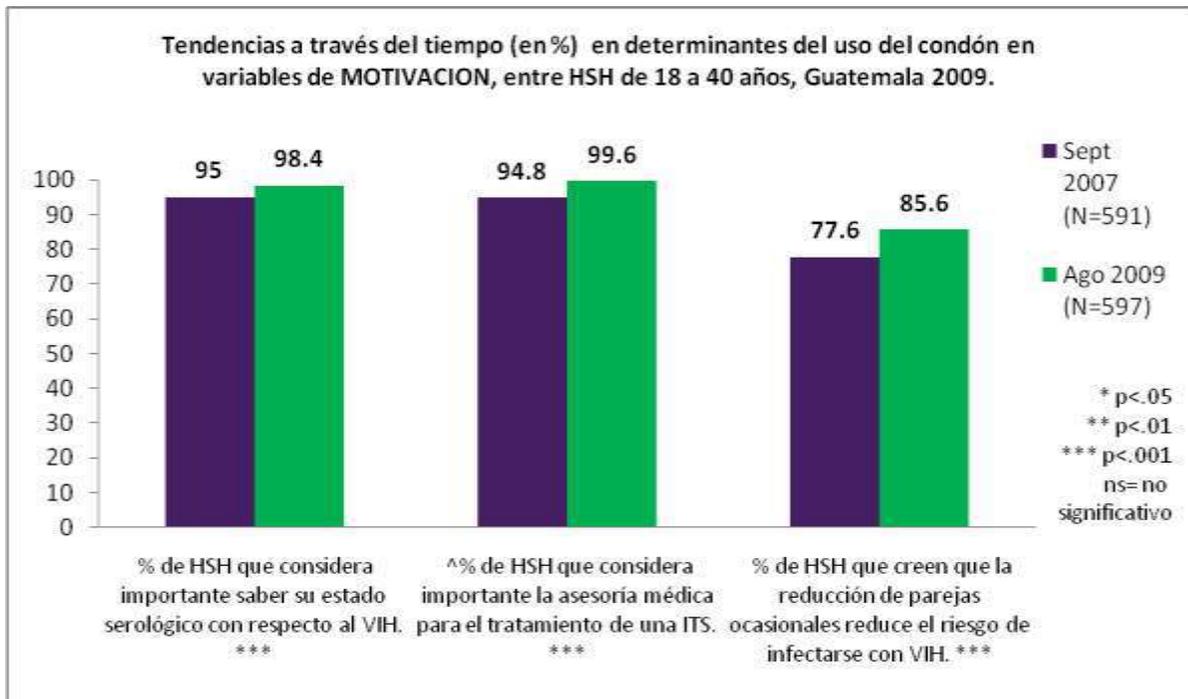
GRÁFICA DE MONITOREO 5:



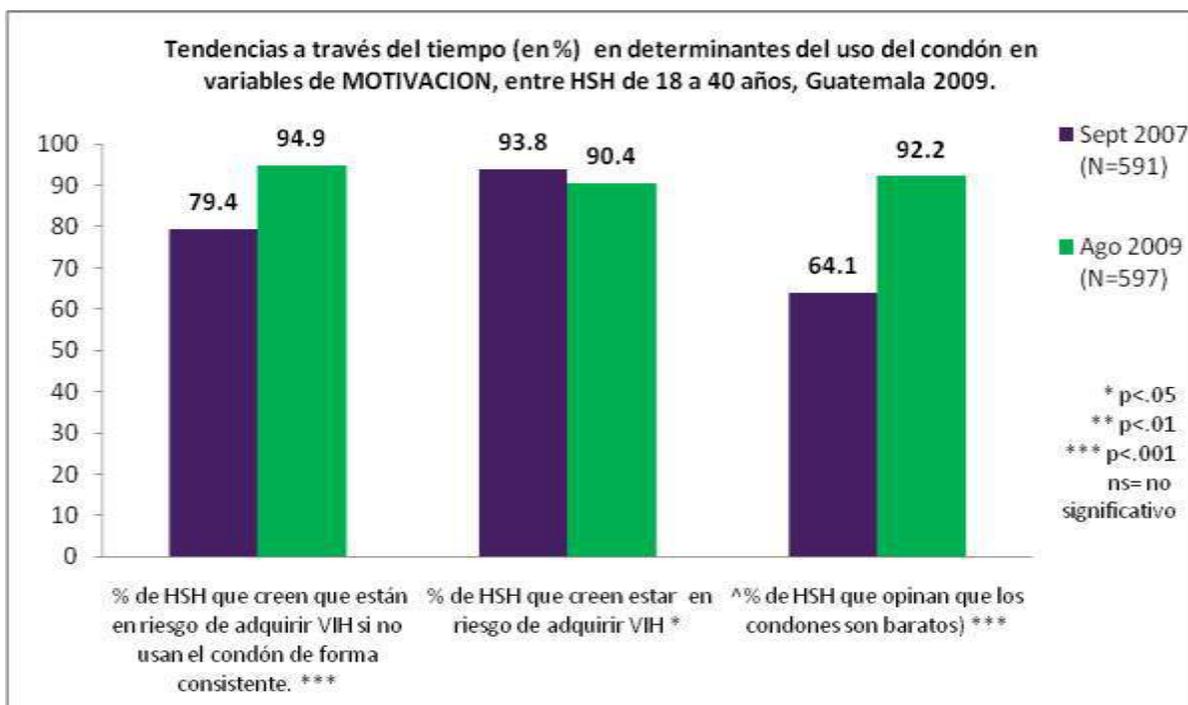
GRÁFICA DE MONITOREO 6:



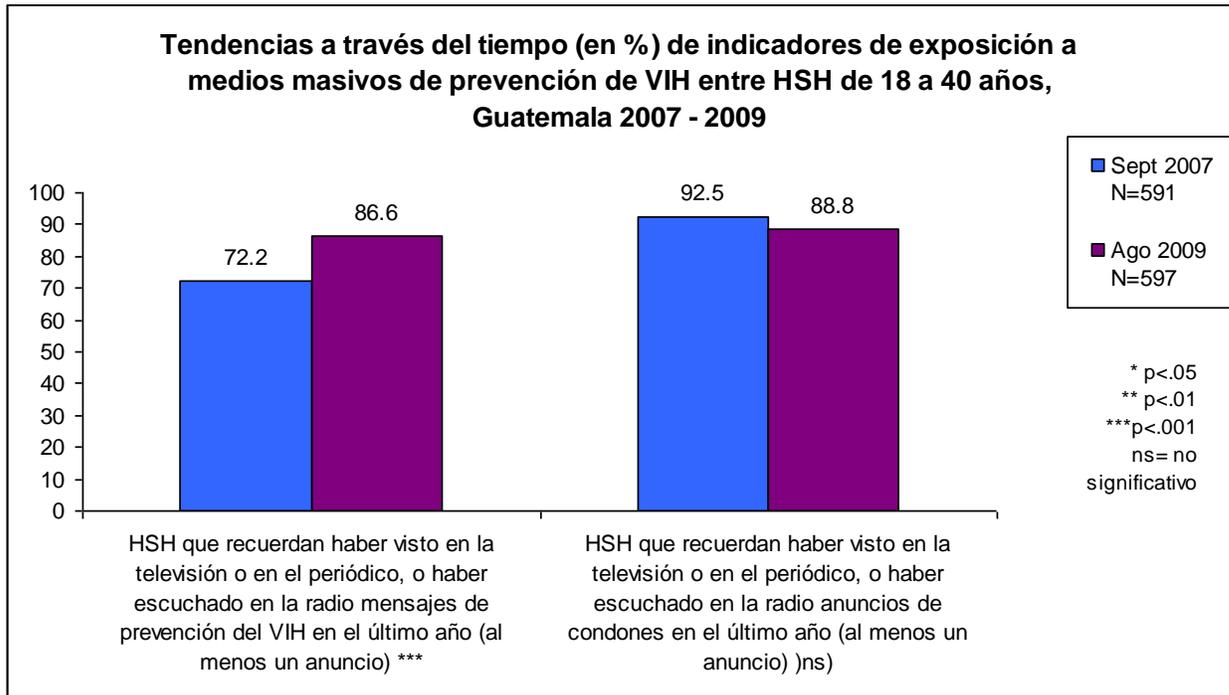
GRÁFICA DE MONITOREO 7:



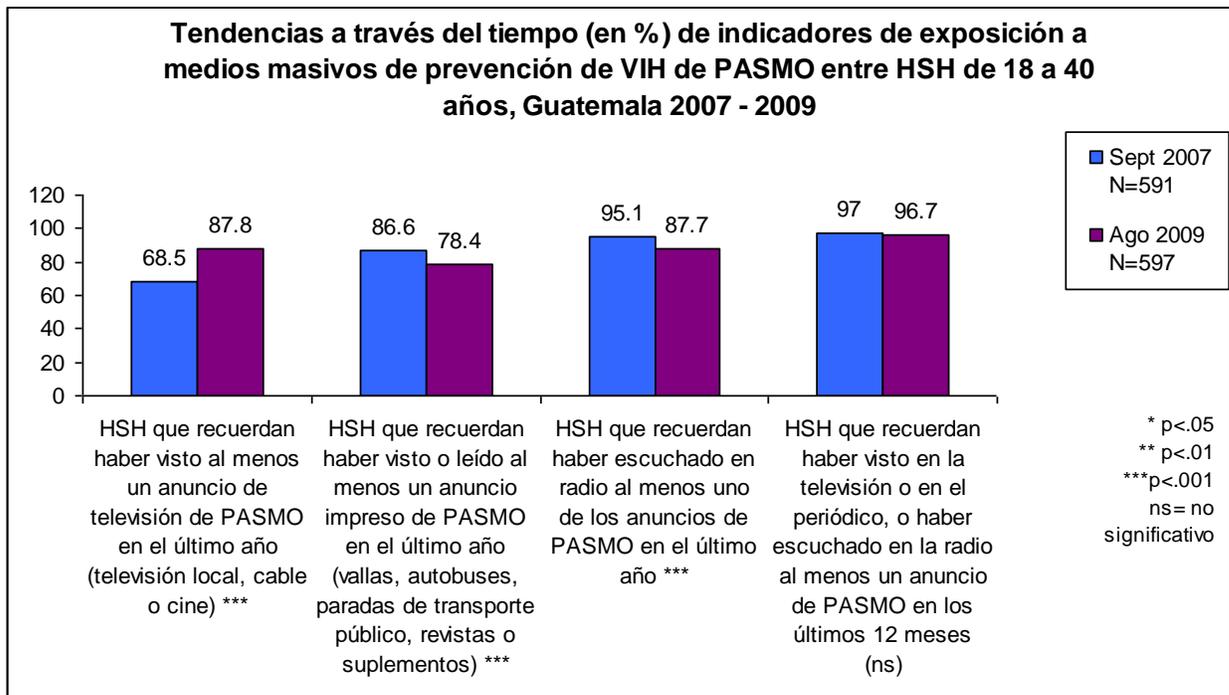
GRÁFICA DE MONITOREO 8:



GRÁFICA DE MONITOREO 9:



GRÁFICA DE MONITOREO 10



Existe otro valor que cuantifica la exposición a actividades de PASMO (consultar tabla) que considera también las actividades de PASMO efectuadas por otras ONG, sin embargo sólo hay dato del 2009, por lo cual no se ha graficado.

GRÁFICA DE MONITOREO 11

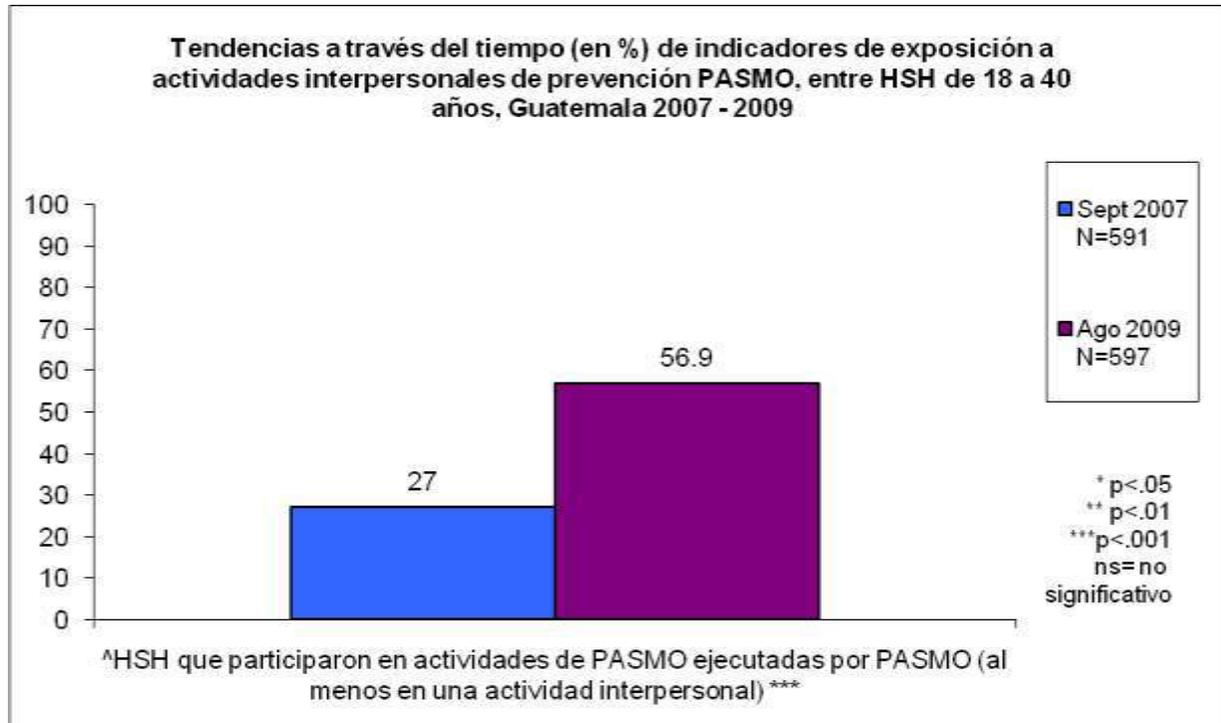


TABLA DE SEGMENTACIÓN 1:

Determinantes de Oportunidad, Habilidad y Motivación (OHM) en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2009

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años

Comportamiento: Uso de condón en la última relación sexual con cualquier tipo de pareja (femenina, ocasional, estable/fija o comercial).

INDICADORES	Usó condón N=448 80.6%	No usó condón N=108 19.4%	OR	Sig.
OPORTUNIDAD				
<i>Normas sociales - estigma</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que opinan que los hombres no evitan ser vistos con hombres gay obvios (r) (1-4)	1.81	1.52	1.7	**
HABILIDAD				
<i>Autoeficacia</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que piensan que no tienen problemas en rechazar tener relaciones anales con una pareja ocasional si ninguno de los dos tienen condones (1-4)	2.66	2.89	0.8	*
MOTIVACIÓN				
<i>Actitudes</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que opinan que usar condón todas las veces es fácil para ellos (1-4) (r)	2.80	2.58	1.3	*
- HSH que piensan que es necesario buscar atención médica para el tratamiento de una ITS (1-4)	3.50	3.78	0.3	***
<i>Ubicación de control</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- Escala de ubicación de control positiva: HSH que reportan tener la habilidad para proponer, negociar, e influir sobre sus parejas acerca del uso del condón (1-4) ¹	3.35	2.98	6.6	***
- HSH que opinan que tarde o temprano van a adquirir el virus que causa el SIDA (1-4)	2.71	2.86	0.7	*
<i>Percepción de la amenaza del VIH</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que piensan que están en riesgo de adquirir el VIH/SIDA porque ocasionalmente no ha utilizado condón (1-4)	2.35	2.84	0.4	***
<i>Creencias</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que opinan que es cómodo usar condón con parejas que le hacen sentir amado y único (1-4)	2.80	2.58	1.3	*
CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES				
<i>Demográficos</i>	%	%		
- Edad de 25 a 40 años (versus 18 a 24 años)	48.1	36.5	1.7	*
<i>Departamento</i>	%	%		
- Suchitepéquez (versus Guatemala)	11.1	10.6	0.8	ns
- Quetzaltenango (versus Guatemala)	11.3	13.2	0.8	ns
- Escuintla (versus Guatemala)	11.6	10.8	1.0	ns
- Izabal (versus Guatemala)	3.8	9.2	0.3	*

*=p<0.05

**=p<0.01

***=p<0.001

ns= no significativo

^ Indicador de donante

Las escalas con las que se midieron los determinantes de OHM fueron de 1 a 4 (1=totamente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totamente de acuerdo).

Omnibus χ^2 (df=13): 127.248, p=0.000

R² (Cox Snell): 0.196

Hosmer-Lemeshow (df=8): 12.580, p=0.127

(r): Estos indicadores fueron preguntados en el cuestionario en dirección contraria, para fines de análisis de esta tabla deben de ser interpretados tal y como se escriben aquí

¹ Variables en la escala de ubicación de control:

- Utilizar un condón depende de usted (media=3.46)
- La última vez que tuvo sexo usted propuso el uso de condón (media=3.18)
- Usted es quien propone a su pareja ocasional el uso de condón (media=3.29)
- Usted es quien propone a su pareja regular el uso de condón (media=3.15)

GRÁFICA DE SEGMENTACIÓN 1: VALORES PROMEDIO CLAVE

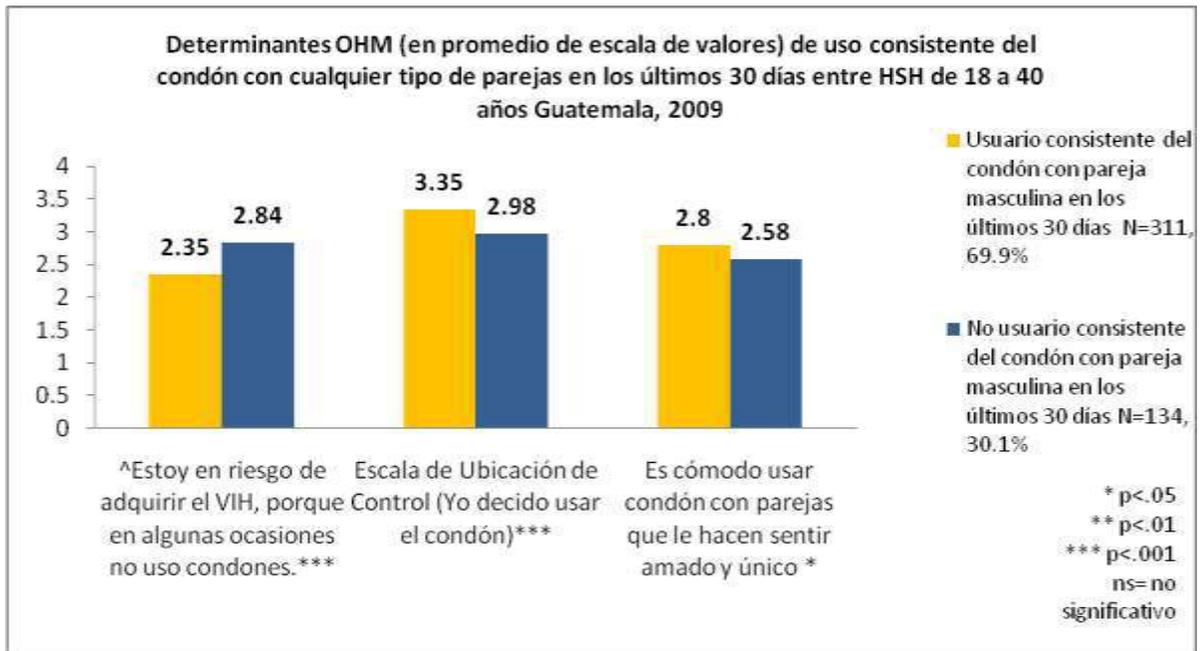


TABLA DE SEGMENTACIÓN 2:

Determinantes de Oportunidad, Habilidad y Motivación (OHM) en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2009

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años

Comportamiento: Uso consistente de condón en los últimos 30 días con todos los tipos de parejas masculinas.

INDICADORES	Usuario consistente N=311 69.9%	No usuario consistente N=134 30.1%	OR	Sig.
OPORTUNIDAD				
<i>Atributos de marca</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- Escala de atributos de marca positivos: Escala de HSH que piensan que los condones VIVE tienen atributos de marca positivos (1-4) ¹	3.25	3.12	1.7	*
<i>Normas sociales</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que piensan que los hombres no evitan ser vistos con hombres gay obvios (1-4) (r)	1.62	1.80	1.5	*
HABILIDAD				
<i>Conocimiento</i>	%	%		
- HSH que saben que se puede prevenir el infectarse con el virus que causa el SIDA evitando tener relaciones sexuales	87.1	94.1	0.4	*
MOTIVACIÓN				
<i>Creencias</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que no temen que su pareja les rechace si le proponen usar condón (1-4) (r)	2.88	2.60	1.5	***
<i>Actitudes</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- HSH que piensan que sería lo mejor para su pareja regular y para ellos el hacerse la prueba del SIDA antes de que dejen de usar condones (1-4)	3.36	3.50	0.7	*
- HSH que opinan que es necesario buscar atención médica para el tratamiento de una ITS	3.50	3.64	0.5	*
<i>Ubicación de control</i>	<i>media</i>	<i>media</i>		
- Escala ubicación de control positiva: HSH que reportan que ellos son quienes toman la decisión de utilizar un condón (1-4) ²	3.35	3.12	3.4	***
CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES				
<i>Comportamiento</i>				
- HSH que no tomaron alcohol al tener relaciones sexuales con cualquier tipo de pareja (r)	64.0	52.3	1.6	*
<i>Departamento</i>	%	%		
- Suchitepéquez (versus Guatemala)	7.8	16.2	0.4	**
- Quetzaltenango (versus Guatemala)	10.1	13.8	0.6	ns
- Escuintla (versus Guatemala)	14.0	12.3	1.3	ns
- Izabal (versus Guatemala)	3.8	7.6	0.4	ns

*=p<0.05

**=p<0.01

***=p<0.001

ns= no significativo

^ Indicador de donante

Las escalas con las que se midieron los determinantes de OHM fueron de 1 a 4 (1=totalmente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo).

Omnibus χ^2 (df=12): 63.063, p=0.000

R² (Cox Snell): 0.132

Hosmer-Lemeshow (df=8): 16.838, p=0.032

(r): Estos indicadores fueron preguntados en el cuestionario en dirección contraria, para fines de análisis de esta tabla deben de ser interpretados tal y como se escriben aquí

¹ Variables en la escala de atributos de marca positivos:

- Los condones VIVE son una marca que refleja buena calidad (media=3.30)
- Los condones VIVE son cómodos de usar (media=3.26)
- Los condones VIVE tienen buena lubricación (media=3.08)

² Variables en la escala de ubicación de control positiva:

- Utilizar un condón depende de usted (media=3.46)
- La última vez que tuvo sexo, usted propuso el uso de condón (media=3.18)
- Usted es quien propone a su pareja ocasional el uso de condón (media=3.29)
- Usted es quien propone a su pareja regular el uso de condón (media=3.15)

GRÁFICA DE SEGMENTACIÓN 3: VALORES PROMEDIO CLAVE

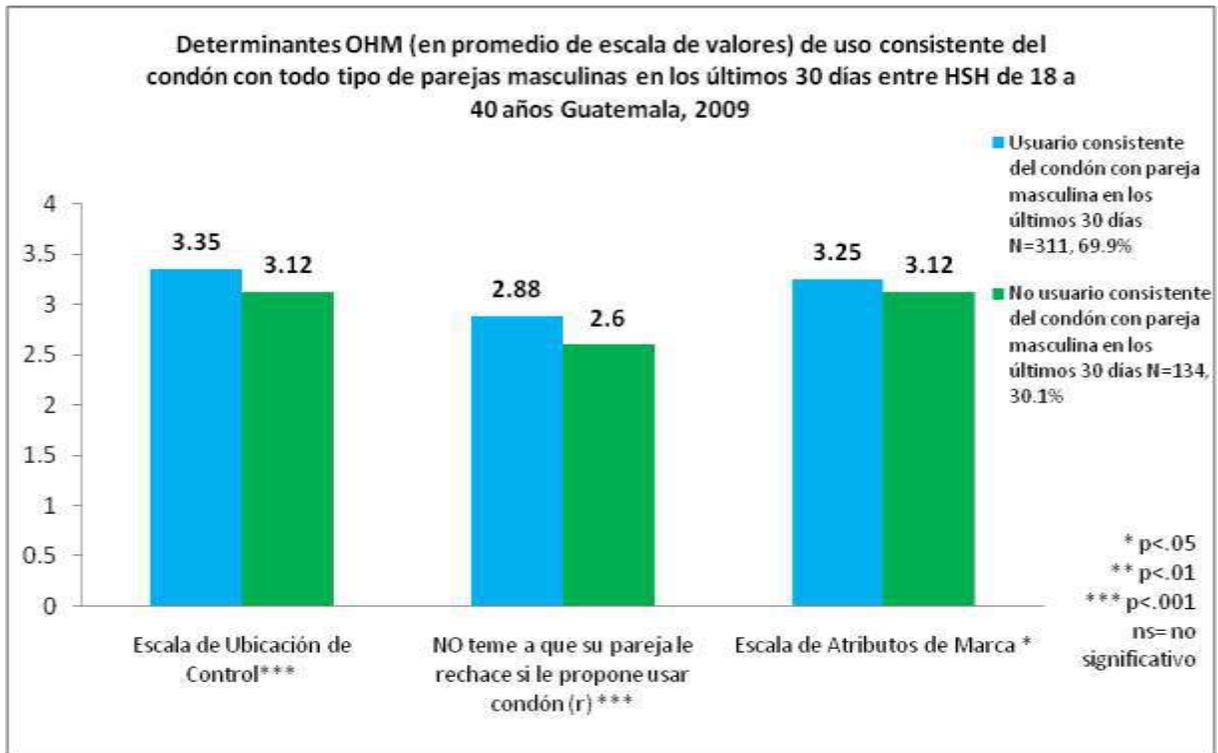


TABLA DE EVALUACIÓN 1:

Efectos de la exposición a actividades educativas de PASMO respecto al uso de condón y demás comportamientos que presentan cambios significativos en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2007 y 2009

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años

Comportamiento: Uso de condón en la última relación sexual con cualquier tipo de pareja (femenina, ocasional, estable/fija o comercial) y uso consistente de condón en los últimos 30 días con todos los tipos de parejas masculinas.

INDICADORES	2007 no expo. N=428 36.0%	EXPOSICIÓN A ACTIVIDADES DE PASMO ¹			Sig.
		2007 con expo. N=163 13.7%	2009 expo. baja ² N=215 18.1%	2009 expo. alta ³ N=382 32.2%	
COMPORTAMIENTO/USO					
<i>Uso del condón en la última relación sexual</i>	%	%	%	%	
- ^Uso de condón en la última relación sexual con pareja estable/fija ⁴	71.4 ^a	82.2 ^b	65.2 ^a	67.4 ^a	*
<i>Uso consistente de condón en los últimos 30 días</i>	%	%	%	%	
- ^Uso consistente con pareja ocasional en los últimos 30 días ⁵	88.9 ^a	97.0 ^a	79.2 ^b	84.7 ^{ab}	*
- ^Uso consistente con pareja estable/fija en los últimos 30 días ⁶	72.0 ^a	77.5 ^a	63.9 ^a	65.6 ^a	ns
- Uso consistente con todos los tipos de pareja masculina ⁷	77.8 ^a	82.0 ^a	72.0 ^a	71.4 ^a	ns
<i>Portación de condones</i>	%	%	%	%	
- ^HSH que portaban un condón al momento de la entrevista	66.7 ^a	75.9 ^b	39.1 ^c	40 ^c	***
<i>Uso de lubricante</i>	%	%	%	%	
- Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) en alguna relación sexual en el último mes, con cualquier tipo de pareja masculina o femenina	75.6 ^a	72.9 ^a	89.3 ^b	88.8 ^b	***
- ^Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) durante la última relación sexual ⁸	68.3 ^a	72.3 ^a	80.4 ^{ab}	86.0 ^b	***
<i>Parejas</i>	%	%	%	%	
- ^HSH que tuvieron más de una pareja en los últimos 12 meses ⁹	84.1 ^a	81.6 ^a	84.2 ^a	87.5 ^a	ns
<i>Media de parejas</i>	media	media	media	media	
- Media de parejas ocasionales en los últimos 30 días ¹⁰	2.22 ^{ab}	3.15 ^b	1.74 ^a	2.05 ^a	ns
- Media de parejas estables/fijas en los últimos 30 días ¹¹	0.99 ^a	0.10 ^a	0.77 ^b	0.76 ^b	***
- Media de parejas comerciales en los últimos 30 días ¹²	5.64 ^a	6.71 ^a	3.22 ^a	5.51 ^a	ns
<i>Infecciones de transmisión sexual (ITS)</i>	%	%	%	%	
- ^HSH que asistieron a un centro de salud, hospital o clínica durante su último episodio de ITS ¹³	43.6 ^a	58.5 ^{ab}	72.0 ^b	75.7 ^b	**

INDICADORES	2007 no expo. N=428 36.0%	EXPOSICIÓN A ACTIVIDADES DE PASMO ¹			Sig.
		2007 con expo. N=163 13.7%	2009 expo. baja ² N=215 18.1%	2009 expo. alta ³ N=382 32.2%	
OPORTUNIDAD Incrementar la oportunidad para adoptar una conducta sexual más segura					
<i>Disponibilidad de condones</i>	%	%	%	%	
- ^HSH que afirman poder encontrar un condón a menos de 10 minutos del lugar de la entrevista (un sitio de "ligue" o "riesgo")	80.5 ^a	80.3 ^a	74.2 ^{ab}	69.8 ^b	**
HABILIDAD Incrementar la habilidad de adoptar una conducta sexual más segura					
<i>Conocimiento de los métodos para prevenir el contagio sexual del VIH</i>	%	%	%	%	
- ^HSH que respondieron espontáneamente todas las maneras de prevenir la transmisión sexual del VIH (abstinencia, fidelidad, reducción de parejas y uso consistente de condón) ¹⁴	26.4 ^a	26.3 ^a	8.4 ^b	11.9 ^b	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que reducir el número de parejas sexuales es un método de prevención del VIH	41.1 ^a	36.5 ^a	13.2 ^b	16.8 ^b	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que el uso de condón es un método de prevención del VIH	94.0 ^a	95.4 ^a	99.7 ^b	100 ^b	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que la abstinencia es un método de prevención del VIH	70.2 ^a	72.9 ^a	47.1 ^b	47.5 ^b	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que la fidelidad mutua es un método de prevención del VIH	40.1 ^a	43.6 ^a	16.1 ^b	24.8 ^c	***
- ^HSH que reportan tener la habilidad de convencer cualquier pareja a utilizar condones	87.9 ^a	88.0 ^{ab}	91.7 ^{ab}	92.9 ^b	ns
MOTIVACIÓN Incrementar la motivación para adoptar una conducta sexual más segura					
<i>Actitudes respecto al uso de condón la prueba de VIH y la asistencia médica en caso de ITS</i>	%	%	%	%	
- HSH que consideran importante saber su estado serológico del VIH	94.6 ^a	95.6 ^a	97.4 ^{ab}	99.3 ^b	**
- ^HSH que consideran importante la asesoría médica para el tratar ITS	94.4 ^a	96.3 ^a	99.3 ^{ab}	99.6 ^b	***
<i>Expectativas del resultado de métodos de prevención</i>	%	%	%	%	
- HSH que creen que la reducción de parejas ocasionales reduce el riesgo de infectarse con VIH	75.8 ^a	82.2 ^a	84.4 ^{ab}	86.5 ^b	**
<i>Percepción de la amenaza del VIH</i>	%	%	%	%	

INDICADORES	2007 no expo. N=428 36.0%	EXPOSICIÓN A ACTIVIDADES DE PASMO ¹			Sig.
		2007 con expo. N=163 13.7%	2009 expo. baja ² N=215 18.1%	2009 expo. alta ³ N=382 32.2%	
- ^HSH que creen que pueden estar en riesgo de adquirir VIH si no utilizan condón de forma consistente ¹⁵	79.0 ^a	81.4 ^a	98.7 ^b	92.4 ^c	***
- HSH que creen estar en riesgo de adquirir VIH (utilizando sólo una pregunta medida en escala “se encuentra en riesgo de adquirir sida”)	93.0 ^a	95.4 ^a	88.8 ^a	91.5 ^a	ns
<i>Ubicación de control</i>	%	%	%	%	
- ^HSH que opinan que usar condones todas las veces no es difícil para ellos (r)	53.7 ^a	59.6 ^{ab}	61.4 ^{ab}	67.3 ^b	**
- ^HSH que afirman que son ellos quienes proponen a su pareja regular el uso de condón	11.9 ^a	12.0 ^a	16.3 ^a	10.9 ^a	ns
<i>Disponibilidad de pago de condones</i>	%	%	%	%	
- ^HSH que opinan que los condones no son caros	64.4 ^a	65.1 ^a	91.9 ^b	91.5 ^b	***

*=p<0.05 **=p<0.01 ***=p<0.001 ns= no significativo ^ Indicador de donante
Las escalas con las que se midieron los determinantes de OHM fueron de 1 a 4 (1=totamente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totamente de acuerdo).

Los ítems con las mismas letras no son significativamente diferentes uno del otro.

Los porcentajes o medias ajustadas se obtuvieron al controlar por las siguientes variables sociodemográficas ambas encuestas (2007 y 2009): edad, nivel de educación, identidad sexual (homosexual o transgénero versus heterosexual o bisexual), religiosidad, estado civil, número de dependientes, intensidad de exposición a anuncios en medios masivos de PASMO (número de tipos o versiones de anuncios que los HSH recordaron, en cualquier medio masivo) y departamento. Esta última fue la variable de diseño del estudio.

¹ Las diferentes actividades a las que podrían haber sido expuestas eran: “el reto”, “1 2 3 saludable”, “conversando con un educador”, “Espacio P”, “Viviendo la vida”.

² Se clasificó como baja exposición a aquellos HSH que afirmaron haber participado en alguna actividad de PASMO, ya sea ejecutada por PASMO o por otra ONG amiga que utiliza nuestras metodologías, y que mencionaran una actividad en la que participaron. Debido a que el 100% de los individuos había sido intervenido, No hay una categoría de “no exposición” para el 2009.

³ Se clasificó como alta exposición a aquellos HSH que afirmaron haber participado en alguna actividad de PASMO, ya sea ejecutada por PASMO o por otra ONG amiga que utiliza nuestras metodologías, y que mencionaron dos o más actividades en las que participaron

⁴ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁵ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

⁶ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁷ Existe una diferencia entre el uso consistente con “cualquier” tipo de pareja y con “todo” tipo de pareja, el primero identifica a aquellos que han sido consistentes con uno u otro tipo (el cual aparece en el reporte 2007), el segundo a aquellos que lo han sido con todos los compañeros (incluido en este reporte).

⁸ En este reporte se ha filtrado entre aquellos HSH que utilizaron un condón en su última relación sexual (2007 N=477 2009 N=480), por lo que pudiera existir una diferencia porcentual con el número presentado en el informe anterior.

⁹ Para mejorar la precisión, se ha hecho otro tipo de análisis para este número en el 2009, por lo que pudieran existir diferencias con el reportado en el informe del 2007.

¹⁰ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

¹¹ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

¹² Entre aquellos HSH con al menos una pareja comercial en el último año (2007 N=166 2009 N=171).

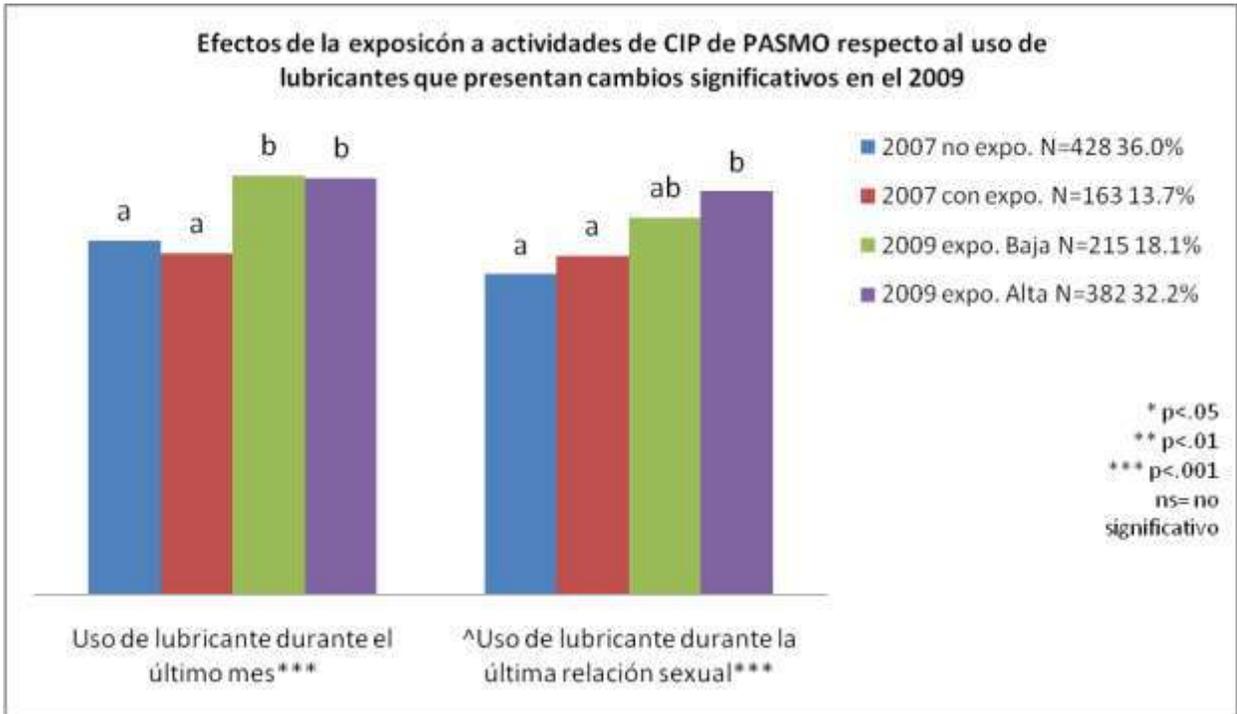
¹³ Medido entre aquellos que tuvieron una ITS, o sospecharon tenerla o sufrieron los síntomas en el último año (2007 N=99 2009 N=91). Para mejorar la precisión, en esta ocasión se han incluido aquellos que

sufrieron los síntomas ya que también debieron de haber buscado ayuda médica, por lo que pudiera existir una diferencia con el número presentado en el informe anterior.

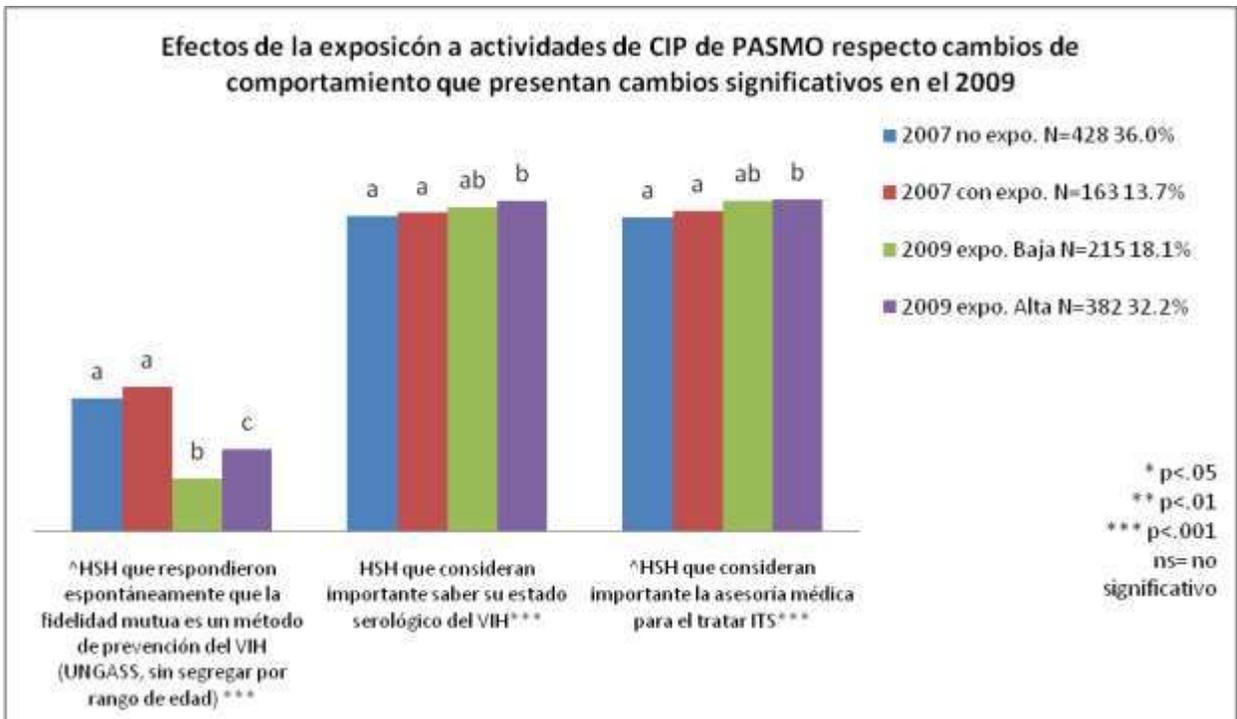
¹⁴ Se solicitó que listaran todas las maneras que conocen para prevenir el contagio sexual del VIH, acá se incluyen a los HSH que respondieron todas las opciones que se esperaban.

¹⁵ Para el análisis de este indicador se usaron dos preguntas medidas con escalas: “Está en riesgo de adquirir el SIDA porque ocasionalmente no ha utilizado condón” y “Puede estar en riesgo de adquirir el SIDA si no utilizo el condón siempre”.

GRÁFICA DE EVALUACIÓN 1 – CIP:



GRÁFICA DE EVALUACIÓN 2 – CIP:



GRÁFICA DE EVALUACIÓN 3 – CIP:

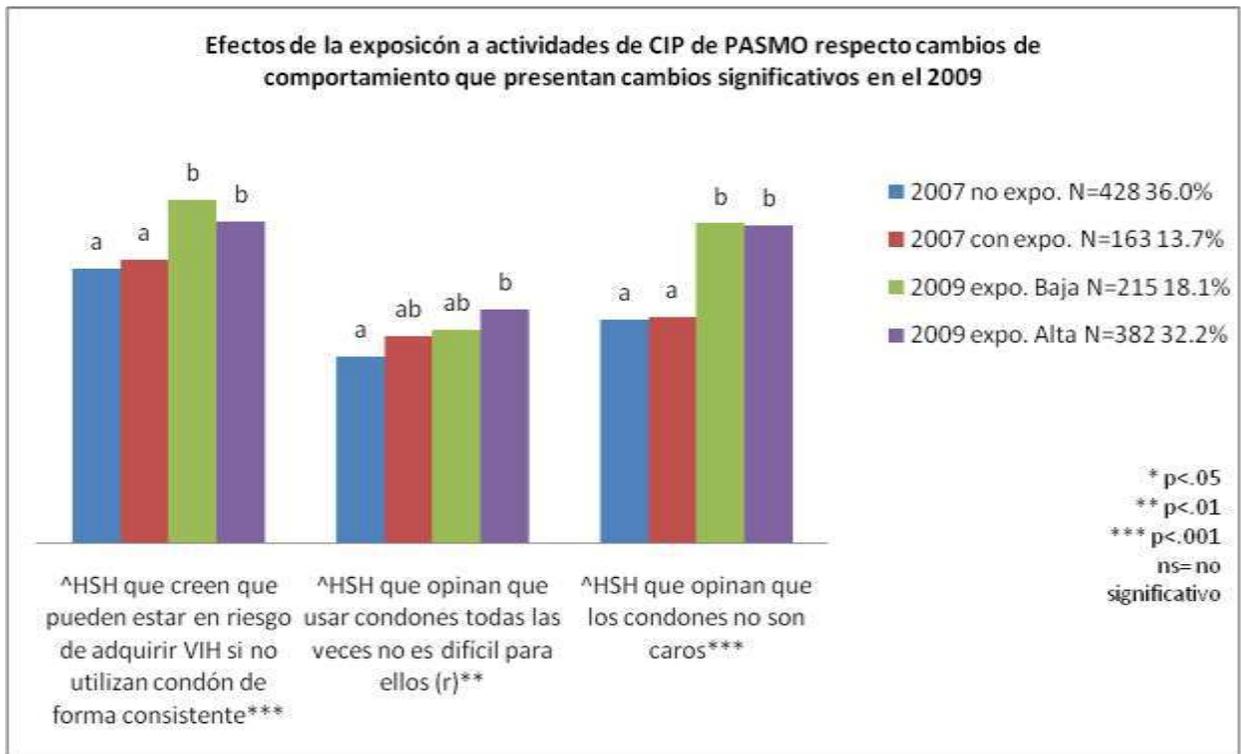


TABLA DE EVALUACIÓN 2:

Efectos de la exposición a anuncios en medios masivos de PASMO respecto al uso de condón y demás comportamientos que presentan cambios significativos en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2007 y 2009

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años

Comportamiento: Uso de condón en la última relación sexual con cualquier tipo de pareja (femenina, ocasional, estable/fija o comercial) y uso consistente de condón en los últimos 30 días con todos los tipos de parejas masculinas.

INDICADORES	2007 expo. ¹ N=591 49.7%	EXPOSICIÓN A ANUNCIOS DE PASMO ²				Sig.
		2009 no expo. N=20 1.7%	2009 expo. baja ³ N=131 11.0%	2009 expo. media ⁴ N=257 21.6%	2009 expo. alta ⁵ N=189 15.9%	
COMPORTAMIENTO/USO						
<i>Uso del condón en la última relación sexual</i>	%	%	%	%	%	
- ^Uso de condón en la última relación sexual con pareja estable/fija ⁶	79.8 ^a	50.4 ^{bc}	54.1 ^c	68.7 ^b	59.8 ^b	***
<i>Uso consistente de condón en los últimos 30 días</i>	%	%	%	%	%	
- ^Uso consistente con pareja ocasional en los últimos 30 días ⁷	93.1 ^a	58.2 ^b	79.8 ^{bc}	80.1 ^{bc}	85.3 ^{ac}	***
- ^Uso consistente con pareja estable/fija en los últimos 30 días ⁸	77.4 ^a	27.7 ^b	50.9 ^b	68.2 ^{ac}	61.0 ^{bc}	***
- Uso consistente con todos los tipos de pareja masculina ⁹	80.7 ^a	47.7 ^b	65.8 ^{bc}	70.6 ^c	74.0 ^{ac}	***
<i>Portación de condones</i>	%	%	%	%	%	
- ^HSH que portaban un condón al momento de la entrevista	71.1 ^a	37.1 ^b	38.2 ^b	37.5 ^b	38.1 ^b	***
<i>Uso de lubricante</i>	%	%	%	%	%	
- Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) en alguna relación sexual en el último mes, con cualquier tipo de pareja masculina o femenina	76.9 ^a	81.1 ^{ab}	86.9 ^b	86.1 ^b	88.7 ^b	**
- ^Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) durante la última relación sexual ¹⁰	72.5 ^a	85.1 ^{ab}	79.7 ^{ab}	82.2 ^b	80.1 ^{ab}	ns
<i>Parejas</i>	%	%	%	%	%	
- ^HSH que tuvieron más de una pareja en los últimos 12 meses ¹¹	83.2 ^a	90.0 ^a	88.0 ^a	85.8 ^a	85.9 ^a	ns
<i>Media de parejas</i>	media	media	media	media	media	
- Media de parejas ocasionales en los últimos 30 días ¹²	2.69 ^a	1.94 ^{ab}	1.85 ^a	1.79 ^b	1.60 ^b	ns
- Media de parejas estables/fijas en los últimos 30 días ¹³	0.10 ^a	0.10 ^{ab}	0.69 ^b	0.77 ^b	0.79 ^b	***
- Media de parejas comerciales en los últimos 30 días ¹⁴	7.37 ^a	3.49 ^{ab}	1.59 ^b	4.54 ^{ab}	3.63 ^b	*
<i>Infecciones de transmisión sexual (ITS)</i>	%	%	%	%	%	
- ^HSH que asistieron a un centro de salud, hospital o clínica durante su último episodio de ITS ¹⁵	53.3 ^a	44.8 ^{ab}	77.1 ^b	69.6 ^a	71.7 ^{ab}	ns

INDICADORES	2007 expo. ¹ N=591 49.7%	EXPOSICIÓN A ANUNCIOS DE PASMO ²				Sig.
		2009 no expo. N=20 1.7%	2009 expo. baja ³ N=131 11.0%	2009 expo. media ⁴ N=257 21.6%	2009 expo. alta ⁵ N=189 15.9%	
OPORTUNIDAD Incrementar la oportunidad para adoptar una conducta sexual más segura						
<i>Disponibilidad de condones</i> - ^HSH que afirman poder encontrar un condón a menos de 10 minutos del lugar de la entrevista (un sitio de "ligue" o "riesgo")	% 80.5 ^a	% 92.4 ^a	% 68.8 ^b	% 69.5 ^b	% 73.6 ^{ab}	**
HABILIDAD Incrementar la habilidad de adoptar una conducta sexual más segura						
<i>Conocimiento de los métodos para prevenir el contagio sexual del VIH</i> - ^HSH que respondieron espontáneamente todas las maneras de prevenir la transmisión sexual del VIH (abstinencia, fidelidad, reducción de parejas y uso consistente de condón) ¹⁶	% 27.7 ^a	% 0.05 ^b	% 8.1 ^b	% 10.0 ^b	% 10.2 ^b	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que reducir el número de parejas sexuales es un método de prevención del VIH	42.1 ^a	1.9 ^b	16.3 ^b	12.2 ^b	13.8 ^b	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que la fidelidad mutua es un método de prevención del VIH	94.7 ^a	100 ^{ab}	99.4 ^b	99.6 ^b	99.3 ^b	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que el uso de condón es un método de prevención del VIH	74.1 ^a	20.9 ^b	47.5 ^c	42.6 ^c	46.7 ^c	***
- ^HSH que respondieron espontáneamente que la abstinencia es un método de prevención del VIH	43.7 ^a	23.6 ^b	22.5 ^b	16.8 ^b	19.3 ^b	***
- ^HSH que reportan tener la habilidad de convencer cualquier pareja a utilizar condones	89.1 ^a	86.0 ^a	87.4 ^a	92.0 ^a	93.9 ^a	ns
MOTIVACIÓN Incrementar la motivación para adoptar una conducta sexual más segura						
<i>Actitudes respecto al uso de condón la prueba de VIH y la asistencia médica en caso de ITS</i> - HSH que consideran importante saber su estado serológico del VIH	% 95.1 ^a	% 94.8 ^{ab}	% 97.9 ^{ab}	% 97.5 ^{ab}	% 100.0 ^b	*

INDICADORES	2007 expo. ¹ N=591 49.7%	EXPOSICIÓN A ANUNCIOS DE PASMO ²				Sig.
		2009 no expo. N=20 1.7%	2009 expo. baja ³ N=131 11.0%	2009 expo. media ⁴ N=257 21.6%	2009 expo. alta ⁵ N=189 15.9%	
- ^HSH que consideran importante la asesoría médica para el tratar ITS	95.0 ^a	99.9 ^{ab}	99.4 ^b	99.8 ^b	98.8 ^b	**
<i>Expectativas del resultado de métodos de prevención</i>	%	%	%	%	%	
- HSH que creen que la reducción de parejas ocasionales reduce el riesgo de infectarse con VIH	78.8 ^a	77.9 ^{ab}	83.0 ^{ab}	83.5 ^{ab}	87.6 ^b	ns
<i>Percepción de la amenaza del VIH</i>	%	%	%	%	%	
- ^HSH que creen que pueden estar en riesgo de adquirir VIH si no utilizan condón de forma consistente ¹⁷	79.7 ^a	92.7 ^b	92.6 ^b	95.5 ^b	95.1 ^b	***
- HSH que creen estar en riesgo de adquirir VIH (utilizando sólo una pregunta medida en escala “se encuentra en riesgo de adquirir sida”)	94.8 ^a	94.2 ^{ab}	89.0 ^b	87.8 ^b	91.5 ^{ab}	*
<i>Ubicación de control</i>	%	%	%	%	%	
- ^HSH que opinan que usar condones todas las veces no es difícil para ellos (r)	56.0 ^a	51.5 ^{ab}	62.0 ^{ab}	64.6 ^b	67.4 ^b	ns
- ^HSH que afirman que son ellos quienes proponen a su pareja regular el uso de condón	10.4 ^a	26.6 ^b	10.1 ^a	16.3 ^b	13.3 ^{ab}	ns
<i>Disponibilidad de pago de condones</i>	%	%	%	%	%	
- ^HSH que opinan que los condones no son caros	63.9 ^a	97.1 ^b	95.7 ^b	93.5 ^b	88.0 ^b	***

. = p < 0.05 ** = p < 0.01

*** = p < 0.001

ns = no significativo

^ Indicador de donante

Las escalas con las que se midieron los determinantes de OHM fueron de 1 a 4 (1=totalmente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo).

Los ítems con las mismas letras no son significativamente diferentes uno del otro.

Los porcentajes o medias ajustadas se obtuvieron al controlar por las siguientes variables sociodemográficas ambas encuestas (2007 y 2009): edad, nivel de educación, identidad sexual (homosexual o transgénero versus heterosexual o bisexual), religiosidad, estado civil, número de dependientes, intensidad de exposición a actividades de PASMO (número de tipos o versiones de actividades de PASMO en las cuales los HSH recordaron haber participado) y departamento. Esta última fue la variable de diseño del estudio. Esta última fue la variable de diseño del estudio.

¹ En el 2007 casi el 100% estuvo expuesto, por lo que no se hizo división.

² Los diferentes tipos de anuncios en medios masivos que podrían haber recordado eran en el 2007: 3 versiones de televisión (cine, cable, televisión local), 3 versiones de anuncios impresos (prensa, revistas, vallas) y 6 comerciales de radio, para un total de 12. En el 2009: 5 versiones de televisión, 2 versiones impresas y 3 de radio, para un total de 10.

³ Se clasificó como baja exposición a aquellos HSH que recordaron haber visto de 1 a 3 diferentes mensajes de PASMO en medios masivos.

⁴ Se clasificó como media exposición a aquellos HSH que recordaron haber visto de 4 a 6 diferentes mensajes de PASMO en medios masivos

⁵ Se clasificó como alta exposición a aquellas HSH recordaron haber visto 7 o más diferentes mensajes de PASMO en medios masivos

⁶ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁷ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

⁸ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁹ Existe una diferencia entre el uso consistente con “cualquier” tipo de pareja y con “todo” tipo de pareja, el primero identifica a aquellos que han sido consistentes con uno u otro tipo (el cual aparece en el reporte 2007), el segundo a aquellos que lo han sido con todos los compañeros (incluido en este reporte).

¹⁰ En este reporte se ha filtrado entre aquellos HSH que utilizaron un condón en su última relación sexual (2007 N=477 2009 N=480), por lo que pudiera existir una diferencia porcentual con el número presentado en el informe anterior.

¹¹ Para mejorar la precisión, se ha hecho otro tipo de análisis para este número en el 2009, por lo que pudieran existir diferencias con el reportado en el informe del 2007.

¹² Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

¹³ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

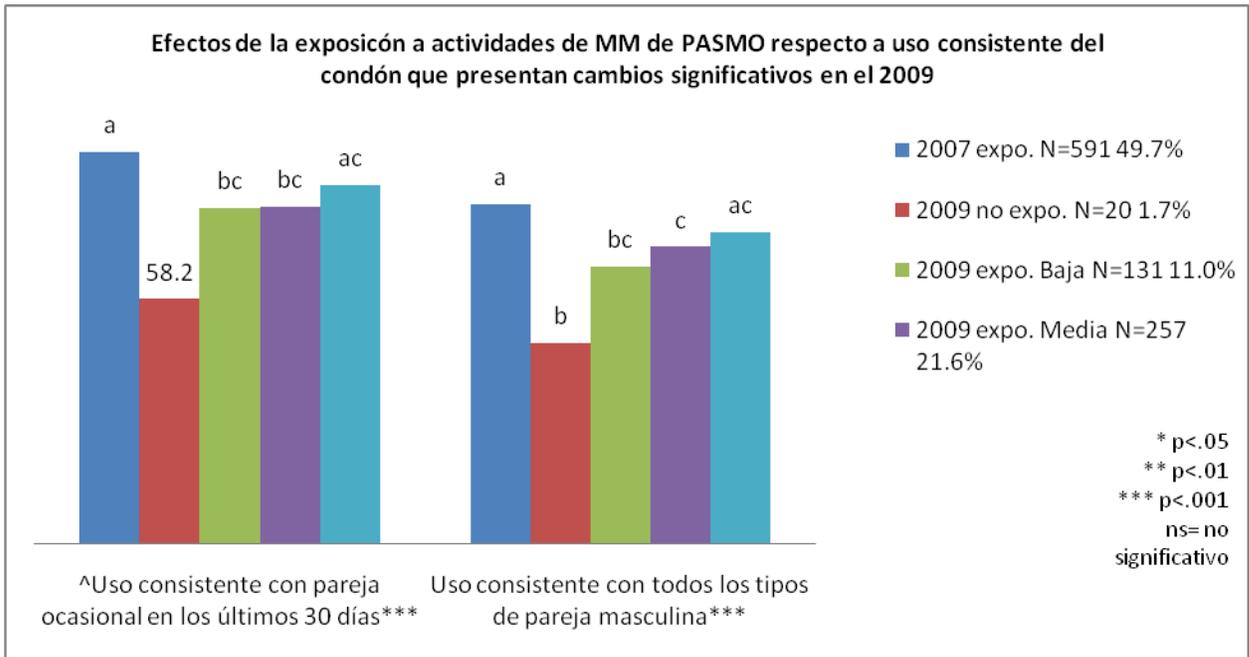
¹⁴ Entre aquellos HSH con al menos una pareja comercial en el último año (2007 N=166 2009 N=171).

¹⁵ Medido entre aquellos que tuvieron una ITS, o sospecharon tenerla o sufrieron los síntomas en el último año (2007 N=99 2009 N=91). Para mejorar la precisión, en esta ocasión se han incluido aquellos que sufrieron los síntomas ya que también debieron de haber buscado ayuda médica, por lo que pudiera existir una diferencia con el número presentado en el informe anterior.

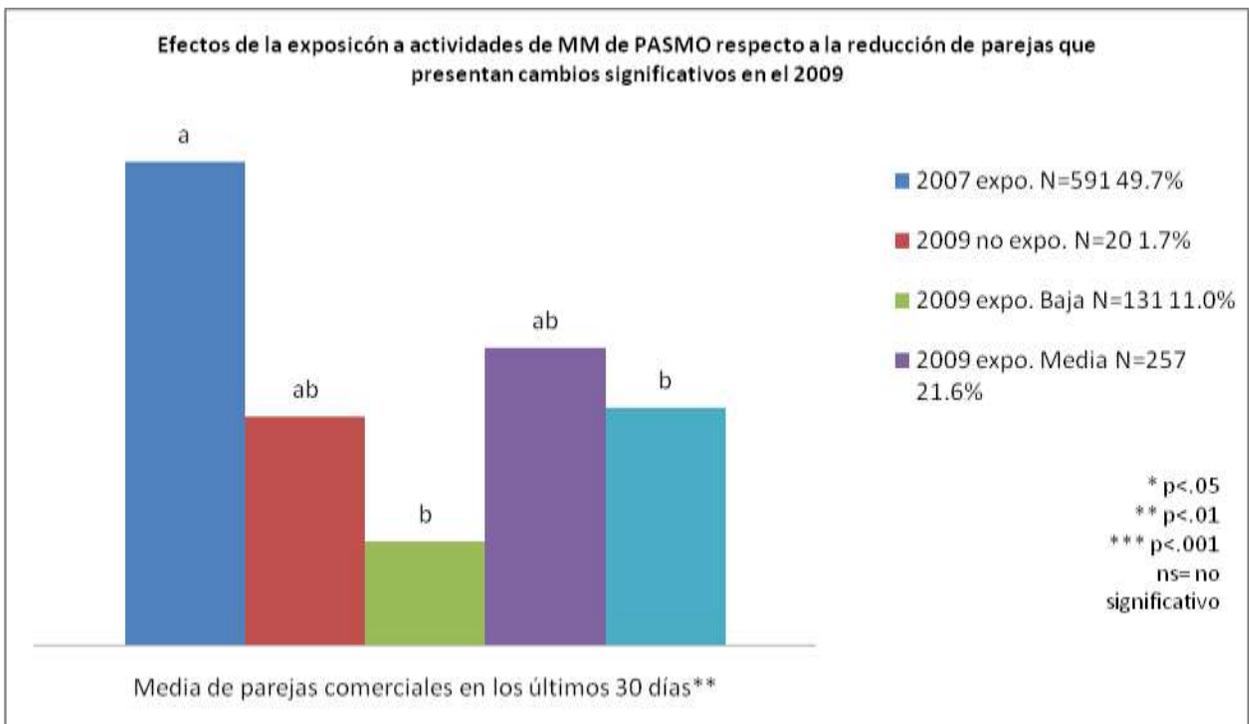
¹⁶ Se solicitó que listaran todas las maneras que conocen para prevenir el contagio sexual del VIH, acá se incluyen a los HSH que respondieron todas las opciones que se esperaban.

¹⁷ Para el análisis de este indicador se usaron dos preguntas medidas con escalas: “Está en riesgo de adquirir el SIDA porque ocasionalmente no ha utilizado condón” y “Puede estar en riesgo de adquirir el SIDA si no utilizo el condón siempre”.

GRÁFICA EVALUACIÓN 1 - MEDIOS MASIVOS:



GRÁFICA EVALUACIÓN 2 - MEDIOS MASIVOS:



GRÁFICA EVALUACIÓN 3 - MEDIOS MASIVOS:

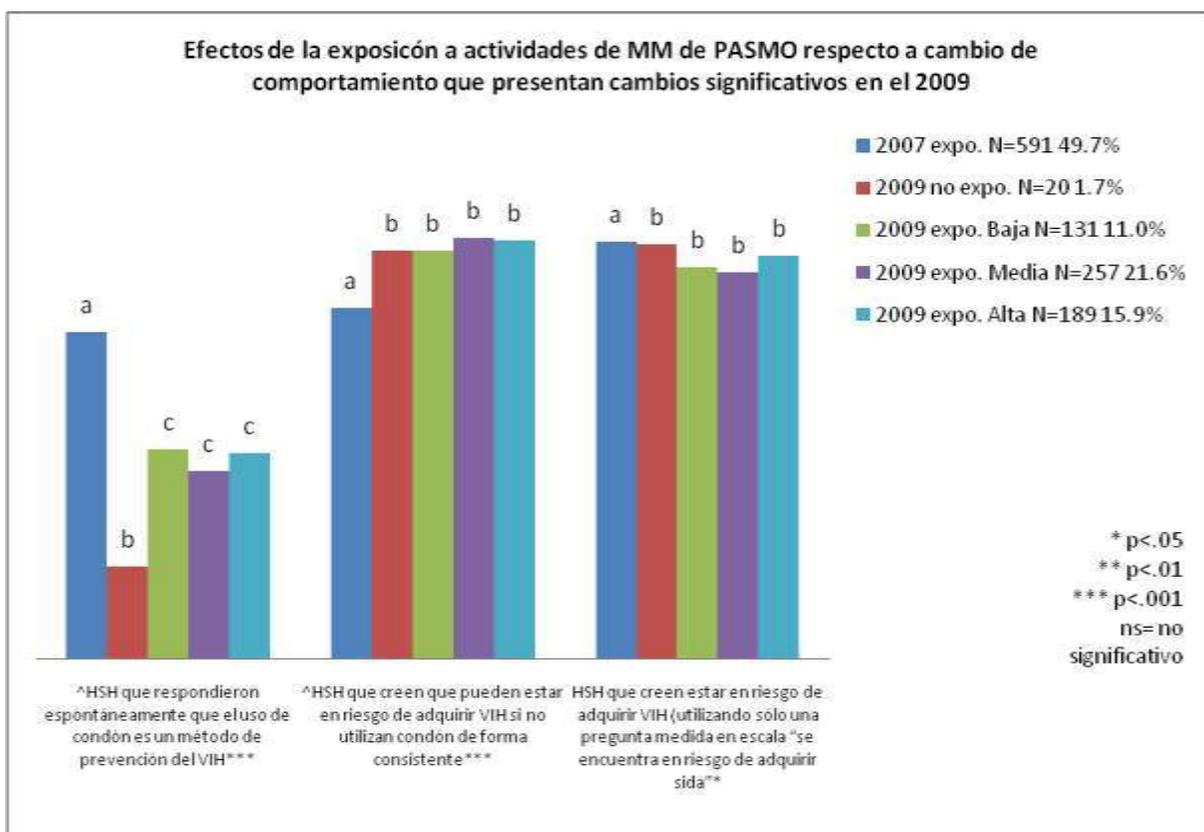


TABLA DE RESUMEN DE IMPACTO 1: INTERPRETACIÓN DEL TABLERO DE INSTRUMENTOS

Programa: Efectos de la exposición a actividades educativas de PASMO en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2007 y 2009

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años

Resultados: Uso de condón en la última relación sexual con cualquier tipo de pareja (femenina, ocasional, estable/fija o comercial) y uso consistente de condón en los últimos 30 días con todos los tipos de parejas masculinas.

INDICADORES	Cambio a través del tiempo (Tendencia de Monitoreo) ¹	Asociación con la exposición al programa (Tendencia de Evaluación) ²	Efecto programático ³
COMPORTAMIENTO/USO			
<i>Uso del condón en la última relación sexual</i>			
- ^Uso de condón en la última relación sexual con pareja estable/fija ⁴	-	ns	sin impacto
<i>Uso consistente de condón en los últimos 30 días</i>			
- ^Uso consistente con pareja ocasional en los últimos 30 días ⁵	-	ns	sin impacto
- ^Uso consistente con pareja estable/fija en los últimos 30 días ⁶	-	ns	sin impacto
- Uso consistente con todos los tipos de pareja masculina ⁷	-	ns	sin impacto
<i>Portación de condones</i>			
- ^HSH que portaban un condón al momento de la entrevista	-	+	mitigación
<i>Uso de lubricante</i>			
- Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) en alguna relación sexual en el último mes, con cualquier tipo de pareja masculina o femenina	+	+	positivo
- ^Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) durante la última relación sexual ⁸	+	+	positivo
<i>Parejas</i>			
- ^HSH que tuvieron más de una pareja en los últimos 12 meses ⁹	+	ns	sin impacto
<i>Media de parejas</i>			
- Media de parejas ocasionales en los últimos 30 días ¹⁰	+	ns	sin impacto
- Media de parejas estables/fijas en los últimos 30 días ¹¹	+	+	positivo
- Media de parejas comerciales en los últimos 30 días ¹²	+	ns	sin impacto
<i>Infecciones de transmisión sexual (ITS)</i>			
- ^HSH que asistieron a un centro de salud, hospital o clínica durante su último episodio de ITS ¹³	+	ns	sin impacto

INDICADORES	Cambio a través del tiempo (Tendencia de Monitoreo) ¹	Asociación con la exposición al programa (Tendencia de Evaluación) ²	Efecto programático ³
OPORTUNIDAD Incrementar la oportunidad para adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Disponibilidad de condones</i> - ^HSH que afirman poder encontrar un condón a menos de 10 minutos del lugar de la entrevista (un sitio de “ligue” o “riesgo”)	-	ns	sin impacto
HABILIDAD Incrementar la habilidad de adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Conocimiento de los métodos para prevenir el contagio sexual del VIH</i> - ^HSH que respondieron espontáneamente todas las maneras de prevenir la transmisión sexual del VIH (abstinencia, fidelidad, reducción de parejas y uso consistente de condón) ¹⁴ - ^HSH que respondieron espontáneamente que reducir el número de parejas sexuales es un método de prevención del VIH - ^HSH que respondieron espontáneamente que el uso de condón es un método de prevención del VIH - ^HSH que respondieron espontáneamente que la abstinencia es un método de prevención del VIH - ^HSH que respondieron espontáneamente que la fidelidad mutua es un método de prevención del VIH - ^HSH que reportan tener la habilidad de convencer cualquier pareja a utilizar condones	- + + + - +	- - + - + ns	Negativo sin impacto Positivo sin impacto Mitigación sin impacto
MOTIVACIÓN Incrementar la motivación para adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Actitudes respecto al uso de condón la prueba de VIH y la asistencia médica en caso de ITS</i> - HSH que consideran importante saber su estado serológico del VIH - ^HSH que consideran importante la asesoría médica para el tratar ITS <i>Expectativas del resultado de métodos de prevención</i> - HSH que creen que la reducción de parejas ocasionales reduce el riesgo de infectarse con VIH <i>Percepción de la amenaza del VIH¹⁵</i> - ^HSH que creen que pueden estar en riesgo de adquirir VIH si no utilizan condón de forma consistente ¹⁶	+ + + +	+ + + +	positivo positivo positivo positivo

INDICADORES	Cambio a través del tiempo (Tendencia de Monitoreo) ¹	Asociación con la exposición al programa (Tendencia de Evaluación) ²	Efecto programático ³
- HSH que creen estar en riesgo de adquirir VIH (utilizando sólo una pregunta medida en escala “se encuentra en riesgo de adquirir sida”)	+	ns	sin impacto
<i>Ubicación de control</i>			
- ^HSH que opinan que usar condones todas las veces no es difícil para ellos (r)	+	+	positivo
- ^HSH que afirman que son ellos quienes proponen a su pareja regular el uso de condón	+	ns	sin impacto
<i>Disponibilidad de pago de condones</i>			
- ^HSH que opinan que los condones no son caros	+	+	positivo

^ Indicador de donante

Las escalas con las que se midieron los determinantes de OHM fueron de 1 a 4 (1=totalmente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo).

¹ Tendencia de monitoreo: significatividad del cambio entre el estudio de línea base y el de seguimiento

² Tendencia de evaluación: significatividad del cambio entre las categorías de seguimiento sin exposición y las de seguimiento con exposición alta

+ = una tendencia positiva

- = una tendencia negativa

ns = no significativa

³ Los efectos programáticos fueron clasificados como positivos, negativos, o sin impacto

⁴ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁵ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

⁶ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁷ Existe una diferencia entre el uso consistente con “cualquier” tipo de pareja y con “todo” tipo de pareja, el primero identifica a aquellos que han sido consistentes con uno u otro tipo (el cual aparece en el reporte 2007), el segundo a aquellos que lo han sido con todos los compañeros (incluido en este reporte).

⁸ En este reporte se ha filtrado entre aquellos HSH que utilizaron un condón en su última relación sexual (2007 N=477 2009 N=480), por lo que pudiera existir una diferencia porcentual con el número presentado en el informe anterior.

⁹ Para mejorar la precisión, se ha hecho otro tipo de análisis para este número en el 2009, por lo que pudieran existir diferencias con el reportado en el informe del 2007.

¹⁰ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

¹¹ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

¹² Entre aquellos HSH con al menos una pareja comercial en el último año (2007 N=166 2009 N=171).

¹³ Medido entre aquellos que tuvieron una ITS, o sospecharon tenerla o sufrieron los síntomas en el último año (2007 N=99 2009 N=91). Para mejorar la precisión, en esta ocasión se han incluido aquellos que sufrieron los síntomas ya que también debieron de haber buscado ayuda médica, por lo que pudiera existir una diferencia con el número presentado en el informe anterior.

¹⁴ Se solicitó que listaran todas las maneras que conocen para prevenir el contagio sexual del VIH, acá se incluyen a los HSH que respondieron todas las opciones que se esperaban.

¹⁵ Es difícil determinar si un incremento en las variables de “percepción de la amenaza o de riesgo” es positivo o negativo, ya que se podría concluir que a un aumento de susceptibilidad habrá mayor uso, o bien que hay susceptibilidad porque existe un mayor comportamiento de riesgo.

¹⁶ Para el análisis de este indicador se usaron dos preguntas medidas con escalas: “Está en riesgo de adquirir el SIDA porque ocasionalmente no ha utilizado condón” y “Puede estar en riesgo de adquirir el SIDA si no utilizo el condón siempre”.

TABLA DE RESUMEN DE IMPACTO 2: INTERPRETACIÓN DEL TABLERO DE INSTRUMENTOS

Programa: Efectos de la exposición a anuncios en medios masivos de PASMO en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2007 y 2009

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años

Resultados: Uso de condón en la última relación sexual con cualquier tipo de pareja (femenina, ocasional, estable/fija o comercial) y uso consistente de condón en los últimos 30 días con todos los tipos de parejas masculinas.

INDICADORES	Cambio a través del tiempo (Tendencia de Monitoreo) ¹	Asociación con la exposición al programa (Tendencia de Evaluación) ²	Efecto programático ³
COMPORTAMIENTO/USO			
<i>Uso del condón en la última relación sexual</i>			
- ^Uso de condón en la última relación sexual con pareja estable/fija ⁴	-	ns	sin impacto
<i>Uso consistente de condón en los últimos 30 días</i>			
- ^Uso consistente con pareja ocasional en los últimos 30 días ⁵	-	+	mitigación
- ^Uso consistente con pareja estable/fija en los últimos 30 días ⁶	-	ns	sin impacto
- Uso consistente con todos los tipos de pareja masculina ⁷	-	+	mitigación
<i>Portación de condones</i>			
- ^HSH que portaban un condón al momento de la entrevista	-	ns	sin impacto
<i>Uso de lubricante</i>			
- Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) en alguna relación sexual en el último mes, con cualquier tipo de pareja masculina o femenina	+	ns	sin impacto
- ^Uso de lubricante (entre aquellos HSH que usaron condón) durante la última relación sexual ⁸	+	ns	sin impacto
<i>Parejas</i>			
- ^HSH que tuvieron más de una pareja en los últimos 12 meses ⁹	+	ns	sin impacto
<i>Media de parejas</i>			
- Media de parejas ocasionales en los últimos 30 días ¹⁰	+	ns	sin impacto
- Media de parejas estables/fijas en los últimos 30 días ¹¹	+	-	sin impacto
- Media de parejas comerciales en los últimos 30 días ¹²	+	+	positivo
<i>Infecciones de transmisión sexual (ITS)</i>			
- ^HSH que asistieron a un centro de salud, hospital o clínica durante su último episodio de ITS ¹³	+	ns	sin impacto

INDICADORES	Cambio a través del tiempo (Tendencia de Monitoreo) ¹	Asociación con la exposición al programa (Tendencia de Evaluación) ²	Efecto programático ³
OPORTUNIDAD Incrementar la oportunidad para adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Disponibilidad de condones</i> - ^HSH que afirman poder encontrar un condón a menos de 10 minutos del lugar de la entrevista (un sitio de “ligue” o “riesgo”)	-	-	negativo
HABILIDAD Incrementar la habilidad de adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Conocimiento de los métodos para prevenir el contagio sexual del VIH</i> - ^HSH que respondieron espontáneamente todas las maneras de prevenir la transmisión sexual del VIH (abstinencia, fidelidad, reducción de parejas y uso consistente de condón) ¹⁴ REVISAR - ^HSH que respondieron espontáneamente que reducir el número de parejas sexuales es un método de prevención del VIH - ^HSH que respondieron espontáneamente que el uso de condón es un método de prevención del VIH - ^HSH que respondieron espontáneamente que la abstinencia es un método de prevención del VIH ESTO SERÁ LO QUE VA ACÁ? (REVISAR) - ^HSH que respondieron espontáneamente que la fidelidad mutua es un método de prevención del VIH - ^HSH que reportan tener la habilidad de convencer cualquier pareja a utilizar condones	- + + + + +	- - + - - ns	negativo sin impacto positivo sin impacto sin impacto sin impacto
MOTIVACIÓN Incrementar la motivación para adoptar una conducta sexual más segura			
<i>Actitudes respecto al uso de condón la prueba de VIH y la asistencia médica en caso de ITS</i> - HSH que consideran importante saber su estado serológico del VIH - ^HSH que consideran importante la asesoría médica para el tratar ITS <i>Expectativas del resultado de métodos de prevención</i> - HSH que creen que la reducción de parejas ocasionales reduce el riesgo de infectarse con VIH <i>Percepción de la amenaza del VIH¹⁵</i> - ^HSH que creen que pueden estar en riesgo de adquirir VIH si no utilizan condón de forma consistente ¹⁶	+ + + +	ns ns ns +	sin impacto sin impacto sin impacto positivo

INDICADORES	Cambio a través del tiempo (Tendencia de Monitoreo) ¹	Asociación con la exposición al programa (Tendencia de Evaluación) ²	Efecto programático ³
- HSH que creen estar en riesgo de adquirir VIH (utilizando sólo una pregunta medida en escala “se encuentra en riesgo de adquirir sida”)	+	ns	sin impacto
<i>Ubicación de control</i>			
- ^HSH que opinan que usar condones todas las veces no es difícil para ellos (r)	+	ns	sin impacto
- ^HSH que afirman que son ellos quienes proponen a su pareja regular el uso de condón	+	ns	sin impacto
<i>Disponibilidad de pago de condones</i>			
- ^HSH que opinan que los condones no son caros	+	ns	sin impacto
-			

^ Indicador de donante

Las escalas con las que se midieron los determinantes de OHM fueron de 1 a 4 (1=totalmente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo).

¹ Tendencia de monitoreo: significatividad del cambio entre el estudio de línea base y el de seguimiento

² Tendencia de evaluación: significatividad del cambio entre las categorías de seguimiento sin exposición y las de seguimiento con exposición alta

+ = una tendencia positiva

- = una tendencia negativa

ns = no significativa

³ Los efectos programáticos fueron clasificados como positivos, negativos, o sin impacto

⁴ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁵ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

⁶ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

⁷ Existe una diferencia entre el uso consistente con “cualquier” tipo de pareja y con “todo” tipo de pareja, el primero identifica a aquellos que han sido consistentes con uno u otro tipo (el cual aparece en el reporte 2007), el segundo a aquellos que lo han sido con todos los compañeros (incluido en este reporte).

⁸ En este reporte se ha filtrado entre aquellos HSH que utilizaron un condón en su última relación sexual (2007 N=477 2009 N=480), por lo que pudiera existir una diferencia porcentual con el número presentado en el informe anterior.

⁹ Para mejorar la precisión, se ha hecho otro tipo de análisis para este número en el 2009, por lo que pudieran existir diferencias con el reportado en el informe del 2007.

¹⁰ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja ocasional el último año (2007 N=391 2009 N=455).

¹¹ Medido entre aquellos HSH con al menos una pareja estable/fija en el último año (2007 N=360 2009=419).

¹² Entre aquellos HSH con al menos una pareja comercial en el último año (2007 N=166 2009 N=171).

¹³ Medido entre aquellos que tuvieron una ITS, o sospecharon tenerla o sufrieron los síntomas en el último año (2007 N=99 2009 N=91). Para mejorar la precisión, en esta ocasión se han incluido aquellos que sufrieron los síntomas ya que también debieron de haber buscado ayuda médica, por lo que pudiera existir una diferencia con el número presentado en el informe anterior.

¹⁴ Se solicitó que listaran todas las maneras que conocen para prevenir el contagio sexual del VIH, acá se incluyen a los HSH que respondieron todas las opciones que se esperaban.

¹⁵ Es difícil determinar si un incremento en las variables de “percepción de la amenaza o de riesgo” es positivo o negativo, ya que se podría concluir que a un aumento de susceptibilidad habrá mayor uso, o bien que hay susceptibilidad porque existe un mayor comportamiento de riesgo.

¹⁶ Para el análisis de este indicador se usaron dos preguntas medidas con escalas: “Está en riesgo de adquirir el SIDA porque ocasionalmente no ha utilizado condón” y “Puede estar en riesgo de adquirir el SIDA si no utilizo el condón siempre”.

CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES

Grupo de riesgo: Hombres que tienen sexo con hombres (HSH), entre 18 y 40 años en Guatemala, Quetzaltenango, Escuintla, Suchitepéquez e Izabal. Guatemala, 2007 y 2009.

CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES	Sep 2007 N=591	Ago 2009 N=597
<i>Departamento (variable de diseño)</i>	%	%
- Guatemala	56.5	60.8
- Suchitepéquez	11.8	11.6
- Quetzaltenango	13.4	11.4
- Escuintla	10.0	11.6
- Izabal	8.3	4.7
<i>Identidad Sexual</i>	%	%
- Gay/Homosexual	55.7	60.5
- Bisexual	30.3	29.1
- Heterosexual	5.4	3.9
- Travesti/Transgénero	8.6	6.5
<i>Edad</i>	%	%
- 18 a 25 años	60.1	59.6
- 26 a 33 años	31.0	28.6
- 34 a 40 años	9.0	11.7
- Media de edad	<i>media</i> 24,82	<i>media</i> 25.29
<i>Nivel de educación</i>	%	%
- Sin estudios	2.5	1.0
- Primaria incompleta	6.3	3.5
- Primaria completa	8.0	6.5
- Secundaria incompleta	12.2	19.9
- Secundaria completa	20.6	16.6
- Diversificado/Bachillerato incompleto	8.6	4.5
- Diversificado/Bachillerato completo	18.6	15.4
- Universidad incompleta	16.6	25.5
- Universidad completa	6.4	7.0
- Estudios de post grado o más	0.2	0.0
<i>Estado Civil</i>	%	%
- Soltero	89.5	95.0
- Unión Libre/Casado	9.6	3.4
- Separado	0.7	1.5
- Divorciado	0.0	1.0
- Viudo	1.0	0.0
<i>Qué tan religioso se considera</i>	%	%
- Nada religioso	29.4	21.4
- Algo religioso	63.8	69.0
- Muy religioso	6.8	9.5
<i>Ingreso mensual personal (en quetzales)</i>	%	%
- Menos Q1.500	18.8	14.4
- De Q1.501 a Q3.000	47.7	41.4
- De Q3.001 a Q5.000	12.4	18.4
- De Q5,001 a Q10,000	2.2	6.2

CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES	Sep 2007 N=591	Ago 2009 N=597
- De Q10,001 a Q15,000	0.7	0.5
- Más de Q15,000	0.5	0.5
- No sabe/no responde	12.8	18.6
<i>Cantidad de hijos que tiene</i>	%	%
- Sin hijos	87.0	88.4
- 1 hijo	7.3	7.7
- 2 hijos	4.6	2.5
- 3 hijos	1.0	1.0
- 4 hijos	0.2	0.2
- 5 hijos o más	0.0	0.2
	<i>media</i>	<i>media</i>
- Media de hijos	0.20	0.17
<i>Le han pagado por tener relaciones sexuales con un hombre en el último año</i>	%	%
- Si	30.3	27.0
- No	69.7	73.0
<i>Número de personas que dependen de su ingreso</i>	%	%
- Nadie	39.1	52.4
- 1 a 2 personas	39.4	29.5
- 3 a 4 personas	18.6	14.4
- 5 a 6 personas	2.2	3.2
- 7 personas o más	0.7	0.5
	<i>media</i>	<i>media</i>
- Media del número de personas que dependen de su ingreso	1.37	1.13
<i>En cuántos tipos de actividades de PASMO ha participado (0-5)¹</i>	%	%
- Ninguna	72.8	43.4
- 1 actividad	10.0	25.8
- 2 diferentes actividades	5.6	11.6
- 3 diferentes actividades	4.1	9.7
- 4 diferentes actividades	3.6	7.4
- 5 diferentes actividades	4.1	2.2
	<i>media</i>	<i>media</i>
- Media de tipos de actividades de PASMO en las que ha participado	0.67	1.18
<i>Cuántos diferentes tipos de anuncios en medios masivos de PASMO recuerda²</i>	%	%
- Ninguno	2.4	3.7
- 1 tipo o versión de anuncio	3.6	3.7
- 2 tipos o versiones de anuncios	6.8	6.4
- 3 tipos o versiones de anuncios	8.6	6.7
- 4 tipos o versiones de anuncios	9.8	9.2
- 5 tipos o versiones de anuncios	9.6	12.9
- 6 tipos o versiones de anuncios	10.7	10.6
- 7 tipos o versiones de anuncios o más	48.6	46.9
	<i>media</i>	<i>media</i>
- Media de tipos de anuncios en medios masivos de PASMO que recuerda	6.2	5.9
	<i>máximo</i>	<i>máximo</i>
- Número máximo de tipos o versiones de anuncios recordados por un HSH	11	10

¹ Las diferentes actividades a las que podrían haber sido expuestas eran: “el reto”, “1 2 3 saludable”, “conversando con un educador”, “Espacio P”, “Viviendo la vida”.

² Los diferentes tipos de anuncios en medios masivos que podrían haber recordado eran en el 2007: 3 versiones de televisión (cine, cable, televisión local), 3 versiones de anuncios impresos (prensa, revistas, vallas) y 6 comerciales de radio, para un total de 12. En el 2009: 5 versiones de televisión, 2 versiones impresas y 3 de radio, para un total de 10.

Variables Compuestas	2009 (N=511) Alfa de Cronbach
<p><i>Ubicación de control positiva: Escala de HSH que reportan tener la habilidad para proponer, negociar e influir sobre sus parejas acerca del uso del condón (1=totalmente en desacuerdo, 2=desacuerdo, 3=de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utilizar un condón depende de usted 2. La última vez que tuvo sexo usted propuso el uso de condón 3. Usted es quien propone a su pareja ocasional el uso de condón 4. Usted es quien propone a su pareja regular el uso de condón 	0.74

(r): Estos indicadores fueron preguntados en el cuestionario en dirección contraria, para fines de análisis de esta tabla deben de ser interpretados tal y como se escriben aquí.